

PROTOKÓŁ NR XIII/15
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji
z dnia 29 października 2015 r.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.
Obecnym na posiedzeniu – 15 Radnych.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz
2. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
3. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
4. Adwokat – Pani Joanna Ziemak - Lis
5. Zaproszeni goście: dyrektorzy i kierownicy zakładów i jednostek budżetowych gminy, przedstawiciele zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych z terenu miasta i gminy, przedstawiciele prasy lokalnej – wg listy obecności.
6. Przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy wg listy obecności.
7. Grono osób z publiczności zainteresowanych działalnością Rady.

Lista obecności Przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy stanowi załącznik nr 2.

Lista obecności gości zaproszonych na sesję stanowi załącznik nr 3.

PORZĄDEK OBRAD

1. Sprawy regulaminowe:

- a/ otwarcie sesji,
- b/ stwierdzenie quorum,
- c/ przedstawienie porządku obrad,
- d/ przyjęcie protokołu z XII sesji RM.

2. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.

3. Interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

4. Przyjęcie przez Radę Miejską deklaracji i oświadczeń

- a/ przyjęcie deklaracji w sprawie przebudowy drogi powiatowej Mrzeżyno – Rogowo
- b/ przyjęcie oświadczenia w sprawie wniosku Celowego Związku Gmin R – XXI

5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników sprawdzianu po szkole podstawowej i egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2014/2015

- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych,

- b/ dyskusja,
- c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

6. Ocena działalności jednostek organizacyjnych, służb odpowiedzialnych za przebieg sezonu turystycznego

- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych,
- b/ dyskusja,
- c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

7. Gospodarowanie odpadami w Gminie Trzebiatów – ocena funkcjonowania systemu i potrzeb wprowadzenia zmian

- a/ stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej,
- b/ dyskusja,
- c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

8. Ocena funkcjonowania spółek komunalnych – jakość realizacji zadań gminnych w aspekcie wielkości posiadanych budżetów

- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego.
- b/ dyskusja,
- c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

9. Odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

10. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej:

1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

- a) w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2015 rok;
- b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2015 – 2025;
- c) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- d) w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego;
- e) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 81/6, 81/19 położone w Zapolicach);
- f) w sprawie nabycia nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 6/18 położona w obrębie Trzebiatów – 10).

2/ Stanowisko Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej do projektów uchwał:

- a) w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebiatów;
- b) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie Mirosławice w gminie Trzebiatów;
- c) o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzebiatów;

- d) w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- e) o zmianie uchwały w sprawie dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi.

- 11. Przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.
- 12. Zapytania i wolne wnioski.
- 13. Sprawy bieżące, informacje.
- 14. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Do punktu 1.
Sprawy regulaminowe.

a/ otwarcie sesji.

XIII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Sesję otworzył i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości, przedstawicieli gminnych jednostek i zakładów budżetowych, prezesów spółek gminnych, przedstawicieli zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych, sołtysów, przewodniczących rad osiedlowych, Radnych Rady Powiatu Gryfickiego, przedstawicieli prasy lokalnej, przybyłych mieszkańców gminy oraz internautów.

b/ stwierdzenie quorum

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 Radnych, co uprawnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM.

Funkcję sekretarza obrad sprawowała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Zofia Minko.

c/ przedstawienie porządku obrad

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad zgłoszono propozycje zmian:

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zaproponował, aby z porządku obrad zdjąć punkt 9. ppkt. 1/ lit. f/ tj. projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 173/1 przy ul. Trzebiatowskiej w Mrzeżynie). Pan Burmistrz wyjaśnił, że punkt ten wymaga jeszcze dalszych ustaleń.

Pan Burmistrz poprosił również zdjęcie z porządku obrad (punkt 9. ppkt. 2/ lit. a/) projektu uchwały dotyczącego przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebiatów. Ten punkt także wymaga dalszych prac i ustaleń.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zaproponował, aby do porządku obrad, po punkcie dotyczącym interpelacji Radnych Rady Miejskiej wprowadzić punkt dotyczący rozpatrzenia przez Radę Miejską deklaracji i oświadczeń w dwóch sprawach: a/ w sprawie deklaracji dotyczącej dofinansowania inwestycji pn. Przebudowa drogi powiatowej na odcinku Mrzeżyno – Rogowo. Jest to droga powiatowa, Powiat chce realizować modernizację tej drogi w przyszłym roku, jest bój o zewnętrzne środki finansowe, koszty tego zadania są szacowane na 5 mln złotych i stąd wniosek, prośba Starostwa, aby rada Miejska określiła się, co do możliwości finansowania modernizacji tej drogi w 20 % kosztów inwestycji, czyli 1 mln złotych. Druga sprawa dotyczy wniosku, jaki skierował do Rady Miejskiej Związek Celowy R – XXI – jest to inicjatywa zmiany Statutu tego związku, w taki sposób, aby związkowi umożliwić przejęcie na terenie działania związku kompleksowej obsługi w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. W tej sprawie była zasięgnięta opinia Pana Burmistrza i Dyrektora ZDGiGK. Takie pisemne stanowisko do Rady Miejskiej zostało złożone. Rada Miejska musi w takim razie określić się w formie oświadczenia, co do wniosku Związku Gmin R – XXI. Temat ten znalazłby się pod literką b/ oświadczenie w sprawie wniosku Zarządu Celowego Związku Gmin R – XXI w Nowogardzie w sprawie gospodarowania odpadami komunalnymi.

Pan Przewodniczący zgłosił jeszcze jedną propozycję zmiany do porządku obrad. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że jego wniosek, myśli, że bardzo wszystkich zaskoczy. Jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącej odroczenia terminu wykupu obligacji. Pan Makarewicz wyjaśnił, że sprawa jest niezmiernie kontrowersyjna, sprawa bardzo mocno wnioskowana przez Pana Burmistrza i Skarbnika, on składa do Rady Miejskiej wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad, ponieważ od dawna ma wrażenie, że ciągle staramy się realizować politykę pewnych doraźnych działań, pewnego łatania powstających dziur, pewnego klejenia czegoś, co jest już bardzo trudne do sklejenia. Pan Makarewicz przypomniał, że wiele razy mówił na forum Rady Miejskiej, że powinniśmy włączać dodatkowe hamulce, mówił o tym, że powinniśmy uzdrawiać finanse publiczne, że potrzebny jest jakiś plan finansowy w zakresie tego uzdrawiania, w którym oczywiście jednym z elementów może być kwestia odraczania spłat pożyczek, czy terminu wykupu obligacji, ale w odczuciu Radnego musi to być jedno, spójne, bardzo logiczne działanie. Jeżeli tego działania nam brakuje, to obawia się, że w sposób kompleksowy nie staramy się naprawić sytuacji, jaka w naszej gminie zaistniała z takich czy innych powodów. Radny uważa, że nadszedł na to czas. Jest to jego osobiste zdanie, podyktowane pewną odpowiedzialnością za finanse gminy, też wynikającą z przyrzutu kierowania tą Radą i taki wniosek, mimo, że on prawdopodobnie stanowi dla Państwa ogromne zaskoczenie, formalnie składa.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – oznajmił, że kłopoty naszego budżetu są związane z czynnikiem obiektywnym, który był trudny do przewidzenia na początku tej kadencji, czy w momencie opracowywania projektu budżetu w końcówce ubiegłego roku. Wówczas byliśmy przekonani, że sprzedaż naszych nieruchomości będzie znacznie lepiej realizowana. W momencie, kiedy zorientowaliśmy się, że ta sprzedaż nie idzie tak dobrze, jak byśmy chcieli w miesiącu czerwcu poprosiliśmy Radę o odroczenie możliwości spłaty obligacji na wysokość 800 tysięcy złotych. Wówczas Rada odrzuciła tę propozycję, w wyniku czego pojawiły się problemy z bieżącym realizowaniem zadań gminy. Burmistrz podkreślił bardzo mocno, że te problemy pojawiły się w związku z taką, a nie inną decyzją Rady. Te kłopoty skutkowały między innymi szukaniem oszczędności we wszystkich możliwych dziedzinach, które były i są finansowane z budżetu gminy. Wtedy też pojawiły się pierwsze znaki zapytania odnośnie szukania ograniczeń w finansowaniu do końca roku. Dzisiaj jesteśmy po kilku spotkaniach, nie tylko na Komisjach z naszą Radą, ale także po specjalnym spotkaniu, które zorganizował z Przewodniczącym Rady, Przewodniczącymi Komisji, gdzie wykladał problemy, jakie będą wiązały się z ewentualnym odrzuceniem uchwały emisji obligacji komunalnych. Wszyscy Radni otrzymali wielokrotnie dokładną informację, z której wynika, że nie odroczenie spłaty tych obligacji, odrzucenie tego projektu uchwały albo to, co zaproponował Pan Przewodniczący – w ogóle zdjęcie z obrad tego punktu, będzie skutkowało wprowadzeniem programu naprawczego do naszej gminy. Burmistrz powtórzył, że będzie to skutkowało wprowadzeniem programu naprawczego w naszej gminie.

W Wyniku tego programu naprawczego nie będziemy mogli realizować inwestycji, takich jak chociażby zapowiedziana wcześniej i wprowadzona do programu jego wnioskiem droga Mrzeżyno – Rogowo, podobnie jak i jakiegokolwiek inne inwestycje. Ten wniosek Pana Przewodniczącego prowadzi do wprowadzenia programu naprawczego w naszej gminie, w sytuacji, kiedy odroczenie emisji obligacji na kwotę 500 tysięcy złotych nie jest żadnym zagrożeniem dla funkcjonowania naszej gminy ani w roku obecnym ani w roku 2016 ani w najbliższych latach. Pojawia się zatem pytanie, skąd się bierze wola takiego działania naszej Rady i czy nie jest to przypadkiem wola rodzenia pewnych problemów w funkcjonowaniu naszej gminy? Państwo sołtysi, także wielokrotnie informowani o skutkach takiego działania wiedzą także doskonale, że nie będzie mógł być realizowany fundusz sołecki, dlatego też Burmistrz uprzejmie prosi Pana Przewodniczącego, który tym wnioskiem rzeczywiście nas zaskoczył (bo dwa dni temu, kiedy rozmawialiśmy w gabinecie Burmistrza na temat tego, czego się spodziewać na dzisiejszej sesji i czego się spodziewać w ostatnich tygodniach tego roku, bo mamy już tylko dwa miesiące, nie wspomniał o tym ani słowem), także poza elementem zaskoczenia pojawia się także element głębokiego rozczarowania. Burmistrz powtórzył, że chciałby, aby wszyscy mieli świadomość, do czego prowadzi proponowana poprawka ze strony Pana Przewodniczącego. To nie są żadne straszaki. Wiąże się to z obniżeniem naszego wskaźnika na przyszły rok. Wskaźnik ten jest podstawą uczestniczenia w jakichkolwiek inwestycjach, a program naprawczy będzie wprowadzony prawdopodobnie na okres trzech lat. To są trzy pierwsze lata, kiedy nasza gmina może wkroczyć w nowy okres programowania, czyli nowe fundusze unijne. Ta decyzja w prostej linii będzie prowadzić nasz samorząd do zablokowania możliwości z jakichkolwiek środków w całym okresie programowania od roku 2016 ale również w tym roku, bo będziemy zmuszeni szukać tych oszczędności dalej, do roku 2020. Burmistrz wzywa naszą Radę do odpowiedzialności za losy naszego samorządu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do słów Pana Burmistrza powiedział, że tą sprawę przemyślał dość głęboko. Rzeczywiście dwa dni temu było spotkanie u Pana Burmistrza, na którym z takimi pomysłami nie wychodził. W dniu wczorajszym, właściwie dzisiejszym, bo pół nocy się nad tym zastanawiał i o drugiej w nocy poszedł spać z wnioskiem, że taką sugestię Państwu Radnym zgłosi. Pan Makarewicz powtórzył, że nie jest przeciwny odraczaniu terminu wykupu obligacji, ale to musi być element planu, o który apelujemy od wiosny tego roku. Wiosną, w maju była pierwsza próba odroczenia obligacji i wtedy była mowa o kwotach 500 tysięcy, 800 tysięcy, 500 tysięcy i 600 tysięcy, te dwie ostatnie kwoty dotyczyły już 2017 roku. W swojej wypowiedzi Pan Burmistrz powiedział, że nie są realizowane dochody ze sprzedaży nieruchomości, stąd jest potrzebny ten ruch, ale na dzień dzisiejszy w naszym budżecie gminy na pierwotne 6,5 miliona dochodów ze sprzedaży nieruchomości ciągle tkwi kwota 6,2 mln, mimo, że tego nie realizujemy. Radny śmie twierdzić, że ta kwota tkwi tam dlatego, aby można było znów użyć pewnego wybiegu do pokazania, że wyciągniemy wskaźnik prawidłowy, który wynika z ustawy o finansach publicznych. Jeżeli mówimy o programie naprawczym, to Przewodniczący chciałby, aby została podana formalna podstawa prawna wprowadzenia programu naprawczego. Dlaczego? Bo artykuły, które przywołane są w materiałach, jakie my Radni dostaliśmy z Urzędu jest mowa o przepisach, które w jego interpretacji dotyczą uchwalania budżetu. Artykuł 243 u.f.p. precyzyjnie określa pewien wzór i mówi, jak wskaźnik się liczy po prawej i lewej stronie wzoru, co powinno być mniejsze lub większe. Natomiast w tych zapisach nigdzie nie znalazł odniesień, które mówią o sytuacji takiej, że nie wykonujemy budżetu, na koniec wykonania budżetu te słupki się nie zgadzają, wskaźnik nie wychodzi dobrze, nigdzie nie znalazł zapisów, które by mówiły z automatu dostaniecie program naprawczy. Przewodniczący chciałby w takim razie, żeby wskazana została dokładna podstawa prawna, która mówi o tym, że rzeczywiście realizacja budżetu na koniec roku w taki sposób, że wskaźnik nie jest prawidłowy skutkuje automatycznym programem naprawczym. Program naprawczy jest nam potrzebny i powinien to być nasz ambitny plan, własny program, który wyciąga gminę z dołka i być może elementem tego programu powinna być prolongata terminu wykupu obligacji.

Radny Artur Arndt – powiedział, że Burmistrz przytoczył tu dość ciężkie działa przeciwko Radnym, że Radni nie uchwalając przesunięcia terminu wykupu obligacji przyczynią się do wyłączenia gminy z pozyskiwania środków unijnych. Radny zwracając się do Burmistrza powiedział, że w dniu 15 czerwca 2015 roku na posiedzeniu Komisji Rolnictwa wystąpiliśmy z wnioskiem do Pana Burmistrza przy dyskusji o poprzednim przesunięciu emisji obligacji. Radny odczytał treść wniosków: „Komisja złożyła wniosek do Pana Burmistrza Trzebiatowa w sprawie przygotowania informacji na temat planu oszczędnościowego w tegorocznym budżecie – informacja do 31 lipca br.”. Drugi wniosek: „Komisja złożyła wniosek do Pana Burmistrza Trzebiatowa w sprawie przygotowania informacji na temat planu oszczędnościowego w przyszłorocznym budżecie – informacja do 30 września br.”. Radny zapytał Burmistrza jak może tak mówić, że nam nie zależy na dobru gminy? Prosimy Pana o współdziałanie i prosimy Pana o informacje, jakie ma Pan cele, jakie ma Pan założenia. Nie dostajemy nic. Mało tego, na poprzedniej sesji 24 września 2015 Radny zwrócił się do Pana Sekretarza Pana Andrzeja Kuliberdy i do Pani Skarbnik z prośbą o przygotowanie tego i przypomniał o tym osobiście. Do dnia dzisiejszego nie ma żadnej informacji. Dlaczego pan mówi, że my chcemy, czy przyczyniamy się do upadku gminy? Nie mamy żadnych informacji i chcemy ją od Pana uzyskać. W jaki sposób możemy od Pana uzyskać informacje? Jakimi kanałami? Niech Pan przekaże nam tę informację i wszystkim zebranym.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – odnośnie słów Pana Przewodniczącego Rady o nocnych, nieprzespanych godzinach powiedział, że z Panią Skarbnik takich godzin ma dużo więcej przy analizie problemów naszego budżetu i to nie tylko w tym dniu, ale przez cały rok kalendarzowy. Odnośnie analiz Pana Przewodniczącego zapytał, czy konsultował wynik tych analiz z naszą Panią Skarbnik?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że siłą rzeczy nie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – więc złożenie tego wniosku bez konsultacji z Panią Skarbnik uważa za co najmniej przedwczesne. Nie chce powiedzieć czy odpowiedzialne, czy też nie. Odpowiadając Panu Radnemu Arndtowi Burmistrz powiedział, że mówi on o czerwcu, kiedy zgłoszony był ten wniosek, w sytuacji, kiedy to prowadziliśmy do września bardzo intensywne rozmowy z inwestorem, który ni stąd ni zowąd się wykruszył. Nie możemy odpowiadać za tę sytuację, a rozmowy wyglądały bardzo zaawansowanie i obiecująco. Burmistrz przypomniał, że rzecz chodzi o największą działkę w Mrzeżynie w bezpośredniej bliskości morza. Nie branie tego pod uwagę przy sporządzaniu budżetu i przy realizacji budżetu do zakończenia sezonu w sytuacji naszej gminy byłoby nieodpowiedzialnością, a siłą rzeczy jakkolwiek program naprawczy nie uwzględniający tego punktu byłby ułomny i takie też odpowiedzi wówczas i cały czas łącznie z ostatnią sesją Pan Arndt otrzymywał. Plan naprawczy jest związany przede wszystkim z największymi kłopotami gminy, w pozycji nr 1 i nr 2. Pozycja nr 1 to przede wszystkim naprawienie i opracowanie programu naprawczego naszej spółki, która rodzi największe problemy, czyli ZBK. Dopiero opracowanie tego programu, a o najnowszych propozycjach Radni byli informowani dwa dni temu, taki program naprawczy może powstać dopiero w sytuacji, kiedy będziemy znali, co nam Rada zafunduje do końca tego roku.

Radny Bogusław Barański – w styczniu 2015 uchwaliliśmy budżet, budżet, który zaproponował pan Burmistrz. Budżet piękny, ułożony. Chociaż od początku większość Radnych zwróciła uwagę na pozycję dochody ze sprzedaży – 6,5 miliona. I to się ciągnie do dzisiaj. Minał prawie rok, niestety w dzisiejszym projekcie uchwały mamy kilka inwestycji z załącznika nr 3 wyrzuconych, bo nie ma dochodów i nie będzie realizacji inwestycji. W tym roku w zasadzie nic się nie zrobiło. Kompletnie nic. Radny powiedział, że jest radnym od kilku kadencji i nie pamięta takiego roku, żeby był taki słaby rok, jak ten. Beznadzieja Panie Burmistrzu. A mówimy tylko o części inwestycji. Druga część wyjdzie w listopadzie, bo nie ma z czego ich realizować. Mało tego, nie mamy projektów tych inwestycji. Jak mamy zacząć cokolwiek robić, jak nie jesteśmy przygotowani do tego? Odnośnie kwestii obligacji Radny

powiedział do Przewodniczącego Rady, że słusznie zrobił i taki wniosek popiera, jeśli chodzi o obligacje. Nie możemy naszych długów przekładać na nasze dzieci. Jest plan realizacji i skupmy się na tym. I to realizujemy. Mamy obligacje, trzeba dokonać spłaty, więc dokonajmy tego. Najpierw był czerwiec, teraz październik i przesuwamy obligacje gminne. Najłatwiej, możemy kolejny rok spokojnie przeżyć i jakoś to będzie. Należy wspólnie ustalić – Burmistrz – Rada – dwie, trzy inwestycje i to zrealizować, sięść do stołu. Radny nie pamięta, aby ta Rada z Burmistrzem spotkała się i pogadała, co chcielibyśmy zrobić. Brakuje tych spotkań. Rok 2016 będzie zupełnie innym rokiem. Ale musimy rozmawiać, a nie Burmistrz sobie, Rada sobie, a Rada stara się ten budżet utrzymać.

Radny Edward Krychowiak – wyjaśnił, że to nie jest projekt anonimowy. Wystarczyłoby, żeby Burmistrz odczytał wszystkie wnioski z Komisji, bo Komisja Rozwoju Gospodarczego negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Radny Artur Arndt – złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – widzi, że pomimo naszych ustaleń i rozmowy wcześniejszej Rada nie przyszła z przygotowanym stanowiskiem. Padło pytanie ze strony Pana Przewodniczącego odnośnie spraw prawnych i finansowych, dlatego chciałby prosić o udzielenie głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego i artykułu 243 u.f.p. oraz wskaźnika, który może nie być zachowany. Po rozmowie z RIO, na pytanie, co stanie się jeżeli ten wskaźnik nie zostanie zachowany po zamknięciu tego roku, kiedy przedłożymy sprawozdanie z wykonania budżetu, na pewno będzie negatywna opinia RIO o wykonaniu budżetu. Taka opinia jeśli pojawi się, jest opinią dla banku, które oceniają nas przy udzielaniu ewentualnych kredytów, gdybyśmy się o nie starali. Bylibyśmy więc tu zablokowani. Taką przypadłość już mieliśmy, banki traktowały nas, jako inwestorów i takiego wsparcia nie otrzymaliśmy. Ponadto Pani Skarbnik wydaje się, że ten wskaźnik jest naprawdę bardzo ważny do zakończenia tego roku, do tego, abyśmy jednak go na przyszły rok uratowali. Nie można mówić, że absolutnie nic się nie stanie, jeśli wskaźnika nie zachowamy i pojawi się program naprawczy, który będziemy musieli wprowadzić. Oczywiście Państwo macie rację, potrzebne są pewne oszczędności. W tym roku cały czas realizowany jest program – w budżecie zaplanowane były kwoty dochodów takie duże, dlatego też wstrzymane zostały inwestycje. W tym roku ponad 600 tysięcy na pewno dołożyliśmy z własnych środków do budowy portu. To w kwestii tego wskaźnika, mimo, że literalnie nie jest napisane o tym, jak faktycznie się go tworzy. W czerwcu albo w lipcu przy obligacjach Burmistrz wskazywał inwestycje i zmniejszenie dochodów w pewnej kwocie by doprowadzić do realnych liczb, ale wówczas zdaje się Pan Radny Barański poprosił, aby nie korygować tego w połowie roku, tylko w miesiącu październiku. Pan Przewodniczący też tu wspomniał, że może zostawiona została kwota dochodów taka duża, nie korygujemy jej o projekt przyszłego roku, do projektu przyszłego roku faktycznie bierze się kwoty planowanych kwot dochodów, w szczególności ze sprzedaży z trzeciego kwartału, ale w takiej wysokości, gdzie dochody mamy wykonane w takim niskim wskaźniku to musimy dla RIO przedstawić sytuację i opisać, że mimo, że posiłkujemy się tworząc budżet przyszłoroczny tymi liczbami z ostatniego kwartału, ale niestety rzeczywistość będzie dla nas o wiele gorsza niż planowane kwoty. RIO nie będzie oceniało naszego projektu na podstawie tych wskaźników ustalonych, ale na podstawie liczb konkretnych, które musimy opisać.

Radny Stanisław Matulewicz – zwróćmy uwagę, że emisja obligacji to jest być może 500 tysięcy złotych, to jest dużo i mało. Był czas, kiedy mogliśmy te pieniądze zaoszczędzić, być może w części, to było przed pójściem na zwolnienie lekarskie Pana Zastępcy, który miał pomysł na zaoszczędzenie pieniędzy, wrócił ale już tego nie kontynuuje. Był czas kiedy można to było zrobić. Radny przypomniał

festiwal w Rogowie. Tak naprawdę to nie jest kwota bez której nie można sobie poradzić. Z punktu widzenia Radnego problem leży gdzie indziej. Pan Burmistrz szuka haka, żeby zwalić winę na Radnych. Ci wstrętnei Radni nie dali 500 tysięcy.

Radny Jan Kaniewicz – uważa, że powinniśmy się streszczać, jesteśmy w pierwszym punkcie, jest jeden głos za jeden przeciw i koniec dyskusji. Jeśli chcemy o tym dyskutować, to trzeba to zostawić na Komisję bądź dyskutować w trakcie sesji nad tym punktem a nie w tej chwili.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że jest to bardzo słuszna uwaga, dlatego już się dyscyplinuje.

Wniosek Burmistrza Trzebiatowa w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 173/1 przy ul. Trzebiatowskiej w Mrzeżynie) Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Wniosek Burmistrza Trzebiatowa w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebiatów Wysoka Rada odrzuciła (5 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia przez Radę Miejską deklaracji w sprawie dofinansowania inwestycji pn. Przebudowa drogi powiatowej na odcinku Mrzeżyno – Rogowo Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia przez Radę Miejską oświadczenia w sprawie wniosku Zarządu Celowego Związku Gmin R – XXI w Nowogardzie w sprawie gospodarowania odpadami komunalnymi Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Porządek obrad po zmianach Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Rady, zawiadomienie o sesji, zaproszenie na sesję, kserokopie imiennych zaproszeń oraz zawiadomienie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 4, 5, 6, 7 i 8 do niniejszego protokołu.

d/ przyjęcie protokołu z XII sesji RM

Protokół z XII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu, wobec tego poddał go pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania, jednogłośnie (15 głosów „za”), przyjęła protokół z XII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji wg przedstawionej treści.

Do punktu 2.

Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz przedstawił swoje sprawozdanie z działalności między sesjami - zał. nr 9 do protokołu.

Radny Edward Krychowiak – zwrócił uwagę, że Panu Burmistrzowi uszło bardzo ważne wydarzenie, jakie miało miejsce w dniu 17 października 2015. Nasza Rada została wyróżniona pierwszy raz w historii Złotą Regą.

Radny Bogusław Barański – 1/ zapytał o rekultywację Włodarki, na Komisji Rozwoju mówił Pan, że temat rozszerzy w swoim sprawozdaniu na sesji, dlatego chciałby, aby Pan Burmistrz coś więcej na ten ważny dla nas temat powiedział.

2/ Pan Barański powiedział, że 22 października 2015 r. wymieniał Pan, że było spotkanie z mieszkańcami, konsultacja społeczna, na której ustalono 20% podwyżki na nowy rok. Radny nie wie, czy tak to ma wyglądać, taka współpraca i ratowanie ZBK w taki sposób.

3/ Mówił Pan Burmistrz w sprawozdaniu o spotkaniu w sprawie obwodnicy – jakie tematy były na tym spotkaniu poruszane na tym etapie tego tematu?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – komentując wypowiedź Radnego Krychowiaka odnośnie wyróżnienia dla naszej Rady wielce szacowną nagrodą Gryficka Rega przypomniał, że ta nagroda była nagrodą za rok 2014, kiedy nasza Rada funkcjonowała ok. 1,5 miesiąca i w tym czasie przyjęła taką uchwałę, jak obniżenie wynagrodzenia Burmistrza i nic więcej poza kwestiami formalnymi, a więc przypisywanie sobie z tego tytułu zasług jest troszeczkę żenujące.

1/ Odnośnie zakończonego projektu rekultywacji składowiska we Włodarce ten projekt został zakończony, został sporządzony protokół, który jeszcze do nas nie dotarł. Burmistrz myśli, że ten protokół będziemy analizowali wszyscy łącznie z radą. Okres gwarancji, zgłaszania uwag, to trzy lata i w tym czasie będziemy mogli zgłosić nasze ewentualne zastrzeżenia czy spostrzeżenia z tego projektu. Burmistrz powiedział, że wie, że powstały tam ścieżki edukacyjne. Ponieważ jest to ważny temat Burmistrz proponuje na odrębnym spotkaniu przeanalizować protokół i zebrać wszystkie uwagi.

2/ Spotkanie wyszło z inicjatywy mieszkańców, które przyjął z zadowoleniem, chociaż nie do końca ona była fair, bo bez zawiadomienia jego osoby. Co do ustaleń – nie zapadły tam żadne ustalenia. Rozmawialiśmy na temat oczekiwań mieszkańców, obaw mieszkańców, ich troski i Burmistrz rozumie tę gorącą atmosferę, która była w trakcie tego spotkania. Burmistrz oznajmił, że starał się zaprezentować, cały program naprawczy ZBK przy czym była Pani Prezes ZBK i inne osoby, które dużo wniosły do tego spotkania. Efekt związany z obniżeniem tej stawki do 20% był efektem innego spotkania i proszę nie łączyć tych spotkań.

3/ Na spotkaniu dotyczącym obwodnicy rozmawialiśmy cały czas o problemie związanym z przejściem tej obwodnicy po korekcie w wyniku protestu mieszkańców przez teren poligonu naszej jednostki, o którą tak bardzo walczyliśmy, aby pozostała w Trzebiatowie. Jest to dziś dość złożony temat i związany jest przede wszystkim z oczekiwaniami naszej jednostki, związanymi z poprowadzeniem przez ten teren, tj. 1,7 ha i budynek szkoleniowy, który tam się mieści. Oczekiwania JW. są trzech rodzajów, po pierwsze chodzi o zabezpieczenie bezpiecznego dojazdu do terenu poligonu w wyniku ewentualnego poprowadzenia tam obwodnicy, po drugie jest to kwestia ogrodzenia terenu poligonu od strony inwestycji i po trzecie, co jest największym problemem jest oczekiwanie jednostki, że po przekazaniu tego terenu jakiś podmiot musiałby odtworzyć budynek szkoleniowy. Obecnie trwają bardzo intensywne prace zarówno z regionalnym zarządem infrastruktury w Szczecinie, z wojewódzkim sztabem wojskowym i przedstawicielem Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. W przyszłym tygodniu Burmistrz ma nadzieję spotkać się z dowódcą naszej jednostki, a na koniec tygodnia jest

przewidywane trójstronne spotkanie. Jesteśmy w trakcie przygotowywania propozycji porozumienia, które w naszym rozumieniu mogłoby rozwiązać te wszystkie problemy.

Radny Edward Krychowiak – sprostował wypowiedź Pana Burmistrza i powiedział, że w 2014 roku Rada Miejska nie obniżyła Burmistrzowi wynagrodzenia, a podwyższyła.

Do punktu 3.

Interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

Radni zgłosili interpelacje:

1. **Radny Stanisław Matulewicz** – interpelował w sprawie kosztów, jakie ponosi urząd w związku z udziałem Pana Burmistrza w rozprawach sądowych (Fort Rogowo, odwołanie Pani Dyrektor, Pan Ruszkowski). Radny myśli tu o delegacjach, absencji Pana Burmistrza w pracy, poradach prawnych i inne koszty sądowe. Radny zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz z urzędu korzysta z pomocy prawnej, natomiast wszyscy pozwani przez niego ludzie, czy uczestnicy spraw sądowych robią to na własny koszt. Radny zwrócił tu uwagę na przypadek Pani Iwanowskiej, która za własne pieniądze się sądzi, a Pan Burmistrz natomiast z garnuszka gminy korzysta. Radny uważa, że należy to uporządkować, bo wyraźnie to nie jest poukładane. W dobie, kiedy brakuje nam pieniędzy, warto na to zwrócić uwagę.
2/ czy to prawda, że Pan Burmistrz złożył pozew sądowy przeciwko Wojewodzie w znanej sprawie przeciwko przywróceniu do pracy Pani Iwanowskiej?
2. **Radna Danuta Sudaj** – interpelowała w sprawach ujęcia w budżecie gminy na 2016 rok zadań:
1/ wykonania drogi na ulicy Miłej i Osiedlowej z uwagi na to, że są zamieszkałe posesje, do których brakuje dojazdu (osiedle kołobrzeskie);
2/ częściową modernizację drogi gminnej nr 16 obejmującej 304 m prowadzącej na ulicy Jaromin od portierni DPS – u wzdłuż muru do końca jezdni brukowanej. Poza tym wykonanie chodnika od portierni DPS – u do istniejącego chodnika na wysokości biura DPS – u. Wykonanie modernizacji drogi i chodnika podyktowane jest bezpieczeństwem osób zamieszkałych w DPS – ie z dysfunkcją ruchu i dużym ruchem pojazdów, które podczas mijania po wąskiej i zniszczonej jezdni jest również niebezpieczne;
3/ uwzględnienie środków finansowych w zakresie pokrycia kosztów związanych z przygotowaniem sprzedaży budynku nr 36 na ul. Jaromin (były internat garnizonowy) z uwagi na upływający termin karencji 10 lat w marcu 2016 roku po przekazaniu mienia wojskowego dla gminy po którym można wszcząć procedurę sprzedaży nieruchomości;
4/ przeprowadzenie naprawy pieca c.o. na ul. Dolnej 1 w bloku ZBK – jest nadal źle ogrzewany; planowany do naprawy był w miesiącu lipcu, lecz do dnia dzisiejszego jeszcze nie naprawiono. Proszę o jak najszybsze wykonanie naprawy pieca.
Interpelacja stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.
3. **Radny Edward Krychowiak** – oznajmił, że w dniu 23 października Pan Burmistrz wprowadził zarządzenie nr 97 w sprawie ustalenia stawek czynszu w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzebiatów. W interpretacji prawnej Pan Burmistrz powołuje się na Uchwałę XXIX/233/12 z dnia 29 listopada 2012 roku. W tej uchwale czytamy, że stawka bazowa czynszu w poszczególnych latach ustalana będzie na podstawie planowanych na dany rok kosztów związanych z utrzymaniem zasobu mieszkaniowego gminy. Dalej w tej uchwale, na stronie 12, tabela 9 określa wysokość wydatków na kolejne lata. Wysokość wydatków na lata 2013 – 2017 przewiduje się: rok 2014 – 3,2 %; rok 2015 – 2,6 %, rok 2016 – 1,3 %, rok 2017 – 2,3 %. Radny zapytał, gdzie mieszkańcy i Radni mogą się zapoznać z planem, zgodnie z którym Pan Burmistrz podjął decyzję, która wynika z zarządzenia nr 97/2015?

4. Radny Paweł Poluszyński – poruszył następujące sprawy:

1/ Radny przypomniał, że w połowie września napisał do Pana Burmistrza pismo w sprawie festiwalu „Nagle nad morzem”. Jak wiemy wszyscy w tym festiwalu brało udział około 10 tysięcy ludzi. W tym piśmie zadane były precyzyjne pytania odnośnie tego, co po tych wielu ludziach zostało. Nie chodziło konkretnie o śmieci, tylko o fekalia po 10 tysiącach ludzi. Radny oznajmił, że odpowiedź otrzymał po miesiącu i jest zażenowany poziomem tej odpowiedzi, jej nieprecyzyznością i nabiera przekonania, że ta odpowiedź miała na celu zbycie go. Dlatego Radny zapytał jeszcze raz, jakie ilości fekaliów zostały po festiwalu, jaka firma zutylizowała je i czy miała zezwolenie na wywóz fekaliów i czy można je było wywieźć poza granice powiatu, a nawet Polski?

Radny oznajmił, że kopię pisma kierowanego do Pana Burmistrza wysłał również do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, także do Powiatowego Inspektoratu Ochrony Środowiska z obszerną dokumentacją fotograficzną, jaką posiada i jeżeli Pan Burmistrz nie udzieli mu konkretnej odpowiedzi na to, to złoży do tych instytucji wnioski o wszczęcie postępowania;

2/ Radny poruszył również sprawę rozbiórki oczyszczalni w Rogowie – jaki jest postęp prac (Radny wie, że wykonawca i podwykonawca zniknęli z terenu budowy), czy w specyfikacji przetargowej były zawarte informacje takie, że firma wymaga odpowiedniego certyfikatu do utylizacji odpadów? Co dalej? Jakich ustaleń dokonała gmina w tej sprawie?

3/ Radny ponowił interpelację dotyczącą placu przy kościele w Trzebiatowie – jaki jest postęp prac, czy została nałożona kara na wykonawcę, kiedy ten temat zostanie ruszony, a jeżeli kara została nałożona, to czy została wyegzekwowana od wykonawcy?

5. Radny Bogusław Barański – 1/ na jakim etapie jest projekt zabezpieczenia budynku po Domu Kultury i kiedy nastąpi zabezpieczenie tego budynku? Budynek stoi przy głównej drodze, a jego stan techniczny grozi zawaleniem.

2/ Radny interpelował również w sprawie porządku przy budynku po szpitalu przy ul. Wąskiej. Nie było tam ani koszone ani sprzątane, nie mówiąc już o stanie tego budynku, który jest tragiczny.

6. Radny Artur Arndt – interpelował w sprawie oczyszczalni ścieków na osiedlach popegeerowskich. Radny chciałby, aby pan Burmistrz przedstawił informację, jak wygląda na dzień dzisiejszy ta sytuacja w poszczególnych osiedlach: Gołańcz Pomorska Osiedle, Wlewo i Sadlno.

Do punktu 4.

Przyjęcie przez Radę Miejską deklaracji i oświadczeń

a/ przyjęcie deklaracji w sprawie przebudowy drogi powiatowej Mrzeżyno – Rogowo

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał treść deklaracji:

„... Rada Miejska w Trzebiatowie i Burmistrz Trzebiatowa deklarują dofinansowanie inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3152Z Mrzeżyno-Dźwirzyno na odc. Mrzeżyno-Rogowo od km 0+980 do km 2+910 – II ETAP” w wysokości do 20 % kosztów inwestycji, jednak nie więcej niż 1.000.000,00 zł...”. Pan Makarewicz powiedział, że ponieważ przed sesją spotkał się z uwagami, że taka deklaracja nie musi zawierać kwoty, a jedynie deklarację współpracy z zarządcą tej drogi wyjaśnił, że po zmianie przepisów tak nie jest. Kiedyś, aby w ocenie klasyfikacji wniosku uzyskać pewne punkty wystarczyła deklaracja współpracy, dzisiaj musi być podparta kwotą. Sformułowanie „w wysokości do 20 % kosztów inwestycji, jednak nie więcej niż” Przewodniczący uznaje za dość szczęśliwe, bo jeżeli będzie to niżej, to jest to 20% od sumy. Sumaryczna kwota na 5 mln złotych, stąd graniczna kwota 1 mln złotych. Jeżeli

zadanie miałyby kosztować więcej, to nasza deklaracja jest ograniczona tą górną kwotą, co wydaje się rozsądne. Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do tego projektu?

Radny Bogusław Barański – powiedział, że nie ma uwag do treści, ale odnośnie formy przekazania informacji prosiłby, aby jeśli coś wprowadzamy pod obrady sesji, każdy Radny otrzymał, tak jak projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przeprosił za niedopatrzenie, czuje się winny, bo rzeczywiście ten dokument przed sesją dzisiaj powstawał, ale był gotowy i rzeczywiście można go było pokserować i rozdać Radnym.

Radna Zofia Minko – uważa, że ta droga jest ważna, ale zbliża się przyszły rok i do końca miesiąca lipca, początku sierpnia mamy także przyrzeczenie, że będzie projekt na obwodnicę Trzebiatowa i uważa, że też trzeba będzie coś tam dołożyć, natomiast tego projektu uchwały dzisiaj nie mieliśmy, a te zapisy, które tak szczegółowo mówią 20%, nie więcej jak jeden milion, że inwestycja ma tyle kosztować. A co będzie, jak będzie po przetargu i ta inwestycja będzie tańsza? Też mamy dołożyć milion? Droga jest ważna, ale Radna uważa, że właściciel drogi na dzień dzisiejszy nie wiemy ile pozyska pieniędzy zewnętrznych, ile ma wyłożyć. Jest w interesie właściciela jest budowa tejże drogi, a my możemy tylko partycypować w kosztach na tyle, na ile gminę Trzebiatów stać.

Radny Bogusław Barański – ten odcinek jest dla gminy bardzo ważny. Niestety w tamtym układzie, w pierwszym etapie zabrakło środków finansowych, aby to w całości zrobić, ten nasz odcinek od Rogowa do Mrzeżyna. Ten odcinek jest bardzo trudny, bo torfowy. Radny przypomniał, że I etap był realizowany przez dwa powiaty gryficki i kołobrzeski oraz dwie gminy Kołobrzeg i Trzebiatów, dlatego wspólnymi siłami udało się ten odcinek zrobić i Radny jest za tym, aby to dokończyć. Będziemy mieli wówczas piękny pas i drogowy i pieszo – rowerowy na naszym odcinku nadmorskim.

Radna Zofia Minko – zwracając się do Radnego Barańskiego zapytała, czy obejście Trzebiatowa i ratowanie kamieniczek naszych, dokończenie trzeciego etapu obwodnicy nie jest ważne? Także jest ważne.

Radny Paweł Poluszyński – zwrócił uwagę, że na odcinek drogi Mrzeżyno – Rogowo jest już gotowy projekt, więc przetarg, jeśli ta deklaracja nastąpi odbędzie się na początku roku i budowa również w przyszłym roku. Jeżeli chodzi o obejście miasta Trzebiatów, które w oczywisty sposób każdy z nas uważa za bardzo ważne, to nie jesteśmy nawet na etapie projektowym, więc jeżeli chodzi o budowę obwodnicy i zabezpieczenie na nią środków, Radny ma w rozumieniu optymistycznie rok 2017. Te inwestycje więc zupełnie nie nakładają się.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz poddał pod głosowanie treść deklaracji, którą Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Deklaracja Nr 1/2015 Rady Miejskiej w Trzebiatowie i Burmistrza Trzebiatowa z dnia 29 października 2015 r. w sprawie dofinansowania inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3152Z Mrzeżyno-Dźwirzyno na odc. Mrzeżyno-Rogowo od km 0+980 do km 2+910 – II ETAP” stanowi zał. nr 11 do protokołu.

b/ przyjęcie oświadczenia w sprawie wniosku Celowego Związku Gmin R – XXI

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał treść wniosku CZG R – XXI w sprawie przejęcia przez Związek kompleksowej gospodarki odpadami komunalnymi we wszystkich gminach – zał. nr 12 oraz treść pisma Pana Burmistrza, który wyraził swoją negatywną opinię w tej sprawie – zał. nr 12a.

Przewodniczący Rady oznajmił, że odczytaną opinię Pana Burmistrza uważa za absolutnie słuszną, prawidłową i proponuje, aby Rada Miejska przyjęła oświadczenie o treści, że wniosek CZG R – XXI Rada Miejska opiniuje negatywnie, za uzasadnienie przyjmuje się dokument przygotowany dla Rady Miejskiej przez Pana Burmistrza.

Radny Bogusław Barański – nad tą ustawą gmina pracowała 1,5 roku, przygotowaliśmy wiele fajnych rzeczy, mimo, że na początku trudno to było przygotować. Ale dzisiaj nie ma co tego psuć i warto to utrzymać i dalej realizować. Najważniejsze dla nas, że mamy kilkanaście miejsc pracy, co dla Trzebiatowa też jest bardzo ważną sprawą.

Rada Miejska w Trzebiatowie jednogłośnie, 15 głosami „za” przyjęła oświadczenie o treści przedstawionej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Do punktu 5.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników sprawdzianu po szkole podstawowej i egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2014/2015

a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych.

Radna Irena Pietrzykowska – Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko Komisji dotyczące działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników sprawdzianu po szkole podstawowej i egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2014/2015 – zał. nr 13.

b/ dyskusja.

Radny Bogusław Barański – stanowisko Komisji jest bardzo szczegółowe, jednak Radny ma pewne uwagi jeśli chodzi o gimnazja. Ciężko porównać gimnazjum integracyjne Mrzeżyno do gimnazjum w Trzebiatowie. Inne osoby tam chodzą. Stworzyliśmy to gimnazjum w Mrzeżynie, aby pomóc pedagogicznie i psychologicznie, jest tam też program naprawczy. Nie ma takiej relacji, żeby porównywać te dwie szkoły. Jeśli chodzi o egzaminy to tylko do pewnego pułapu uczniowie zdają te egzaminy i ciężko to porównać. Te wyższe i obniżki poziomu w szkole to jest 1/10 różnicy, która wskazuje, czy to idzie w górę czy w dół. To jest ułamkowa część procenta. Patrząc na lata 2013 – 2015 tak to wychodziło.

Radny Artur Arndt – przychylił się do słów Radnego Barańskiego na temat niemożności porównywania tych dwóch szkół. Po pierwsze szkoła w Mrzeżynie ma dużo mniej uczniów w gimnazjum, a w Trzebiatowie jest 328 osób. Szacunkowo w Mrzeżynie jest około 80 – 90 dzieci. Nie można tego porównywać. Nawet kadra, która jest zatrudniona w gimnazjum w Mrzeżynie tj. 51 osób, a w gimnazjum w Trzebiatowie 38. Radny uważa, że w gimnazjum w Mrzeżynie jest większy nadzór, poza tym, tam dzieci chodzą 6 lat podstawówki + 3 lata gimnazjum, czyli 9 lat chodzą do jednej szkoły, do jednego budynku, gdzie nauczyciele ich znają, gdzie wiedzą, które dziecko, jaki poziom wiedzy prezentuje, jakie problemy ma w domu, jakie problemy ma w szkole i te dzieci mogą być objęte większą opieką.

Porównywanie tych dwóch gimnazjum jest nie do końca trafne. Podana powinna być przynajmniej różnica procentowa w uczniach w stanowisku Komisji.

Radna Irena Pietrzykowska – o ile nie dziwi się wypowiedziom Radnego Arndta, to dziwi się Radnemu Barańskiemu. Radna zwróciła uwagę, że liczba dzieci nie ma tu żadnego znaczenia, ponieważ wynik, to są uzyskane punkty poszczególnych uczniów. Czy to znaczy, że jeżeli szkoła jest mała i uzyskała wynik gorszy lub lepszy, to ich się dyskredytuje? Nie. To są liczby, liczby nie kłamią. Argument Radnego Barańskiego, że jest to szkoła integracyjna, oczywiście, że jest nietrafny, dlatego, że wyniki, które przedstawiamy dotyczą tylko i wyłącznie dzieci w normie intelektualnej i dzieci, które chodzą do wszystkich szkół, jeśli są to dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedowidzące, słabo widzące, niedosłyszące i z innymi dysfunkcjami piszą inny arkusz i ich wynik nie został tu ujęty. A więc mówienie o tym, że jest to szkoła integracyjna jest krzywdzące dla tej szkoły, bo te wyniki, które zostały tutaj przedstawione w jednej i w drugiej szkole, to są wyniki uczniów, którzy są w normie intelektualnej.

Radny Artur Arndt – myśli, że jest zasadnicza różnica, jeśli szkoła w której uczy się 285 uczniów ma 51 nauczycieli, a szkoła w której uczy się 328 dzieci ma 38 nauczycieli. To jest zasadnicza różnica w możliwości dopilnowania, wielkości klas i możliwości zajęć pozalekcyjnych.

Radny Jan Kaniewicz – w stanowisku Komisji Spraw Społecznych nie ma żadnego porównywania poszczególnych szkół, tylko przedstawienie wyników egzaminów i sprawdzianu uzyskane przez te szkoły. Nie było intencją porównywać szkół nawet w dyskusji, bo tu za bardzo się zagalopowujemy. Mówimy o tu o sprawozdaniu Burmistrza z działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników sprawdzianu po szkole podstawowej i egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym, natomiast nie mówimy o tym, że ta szkoła jest taka, a ta taka. Z wyniku egzaminu czy sprawdzianu można wywnioskować i powinno się wywnioskować, czy te wyniki zadawalają nas, czy są wyższe, czy niższe. W tym aspekcie musimy rozpatrywać wyniki sprawdzianu i egzaminów i zastanowić się, jakie dalej działania prowadzić w danych szkołach. Natomiast nie porównywać poszczególnych szkół.

Radny Stanisław Matulewicz – zwrócił uwagę, że gimnazjum w Trzebiatowie jest największym w powiecie. Wyniki jakie są, Pani Pietrzykowska przedstawiła, natomiast Radny zwrócił uwagę, że to był rok wyborczy dla dyrektorów, rok który miał wpływ niewątpliwie na obniżkę wyników nauczania. Klimat, jakie stworzył pan Burmistrz miał na to wpływ. To był czas, kiedy utworzyło się ileś związków zawodowych w gimnazjum, to było około 40 kontroli, więc niewątpliwie nauczyciele byli zajęci czymś innym, a Pani Irena Pietrzykowska (tu zwracając się do Pani Pietrzykowskiej) była uczestnikiem tych wojenek, więc to jest skutek. Tak należy to rozumieć.

Radna Irena Pietrzykowska – chciałoby się powiedzieć „kończ waść, wstydu oszczędź”, bo te wypowiedzi nijak się mają do wyników, bo zaraz powiemy, że grad, trzęsienie ziemi albo nie wiadomo co jeszcze. Radna przypomniała, że w stanowisku jest zapisane, że „nakłady poniesione na oświatę nie przekładają się na oczekiwane rezultaty” i tym się zajmijmy.

Radna Anna Kulasek – podsumowując wypowiedź Pana Matulewicza powiedziała, że może warto zająć się nauczaniem niż polityką.

Radny Edward Krychowiak – zwracając się do szanownych pań ze szkoły powiedział: „Wy nauczajcie, zajmijcie się nauczaniem, nie politykujcie, to nie miejsce ani czas”.

Radny Bogusław Barański – każdy kto pracował w szkole wie, że w każdym roku jest inny poziom nauczania i to nie zależy tylko od nauczycieli, ale od uczniów, od ich poziomu intelektualnego i to jest

bardzo ważne. Trzeba na to zwrócić uwagę, że w jednym roku jest dużo uczniów i wynik jest bardzo wysoki, a teraz ten poziom minimalnie jest niższy. To wynika z poziomu intelektualnego naszej młodzieży.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – jeśli chodzi o samo stanowisko, to ono dość szczegółowo przedstawiało różne aspekty funkcjonowania naszych szkół, ale samo podsumowanie końcowe było bardzo treściwe. Przewodniczący oznajmił, że osobiście przychylił się do stwierdzenia, że nakłady, które nasza gmina ponosi na oświatę w kontekście tych rezultatów, bez porównywania jakiegokolwiek z kimkolwiek, są duże i efekty powinny być lepsze i oczekivalibyśmy czegoś lepszego. Trzeba pracować nad tym, aby było lepiej.

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

Stanowisko dotyczące działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników sprawdzianu po szkole podstawowej i egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2014/2015 Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Do punktu 6.

Ocena działalności jednostek organizacyjnych, służb odpowiedzialnych za przebieg sezonu turystycznego

a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych,

Radna Irena Pietrzykowska – Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko Komisji dotyczące oceny działalności jednostek organizacyjnych, służb odpowiedzialnych za przebieg sezonu turystycznego – zał. nr 14.

b/ dyskusja,

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że sezon, wiadomo, to są pieniądze. Radny zapytał Pana Burmistrza, czy z namiotów wiele powierzchniowych gmina ściągnęła podatki?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – oznajmił, że odpowiedzi na to pytanie udzieli przy odpowiedziach na interpelacje.

Radny Bogusław Barański – powiedział, że odbył się również festiwal „Nagle nad morzem” i warto byłoby to wpisać do stanowiska.

Radna Irena Pietrzykowska – oznajmiła, że w stanowisku znalazły się dane, które dotyczyły bezpośrednio wymienionych podmiotów.

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

Stanowisko w sprawie oceny działalności jednostek organizacyjnych, służb odpowiedzialnych za przebieg sezonu turystycznego Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Do punktu 7.

Gospodarowanie odpadami w Gminie Trzebiatów – ocena funkcjonowania systemu i potrzeb wprowadzenia zmian

a/ stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej,

Radny Stanisław Matulewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – przedstawił Radzie Miejskiej stanowisko Komisji w sprawie gospodarowania odpadami w Gminie Trzebiatów – ocena funkcjonowania systemu i potrzeb wprowadzenia zmian – zał. nr 15.

b/ dyskusja,

Nie zgłoszono głosów w dyskusji.

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

Stanowisko w sprawie gospodarowania odpadami w Gminie Trzebiatów – ocena funkcjonowania systemu i potrzeb wprowadzenia zmian Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Do punktu 8.

Ocena funkcjonowania spółek komunalnych – jakość realizacji zadań gminnych w aspekcie wielkości posiadanych budżetów

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego

Radny Edward Krychowiak – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił Wysokiej Radzie stanowisko w sprawie oceny funkcjonowania spółek komunalnych – jakość realizacji zadań gminnych w aspekcie wielkości posiadanych budżetów – zał. nr 16.

b/ dyskusja,

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – oznajmił, że cieszy go ocena spółki ZWiK, chociaż zabrakło mu w tym stwierdzeniu, że w ramach organu władającego tą spółką Burmistrz się sprawdził. Natomiast odnośnie ZBK jest dokładnie na odwrót, widzimy tutaj, już na tym przykładzie bezwzględną manipulację przy przygotowywaniu tych stanowisk. Burmistrz wrócił uwagę Przewodniczącemu, który przygotowywał stanowisko, na wiele przekłamań, niekonsekwencji i tendencyjności. Mówi Pan kilkakrotnie o konwersji, a wie, że ta koncepcja jest już nieaktualna. Mówi Pan o podwyżce 40%, a wie, że jest to koncepcja nieaktualna. Był Pan na spotkaniu 2 dni temu w gabinecie Burmistrza. Burmistrz powiedział, że Przewodniczący Komisji manipuluje faktami i nie oddaje stanu faktycznego, rysuje dla siebie znanego celu obraz chaosu, zupełnie katastrofalnej sytuacji. Odnośnie fragmentu stanowiska Komisji Pan Burmistrz zapytał, dlaczego spółka ciągle realizuje swoje podstawowe zadania, dlaczego jej funkcjonowanie do końca tego roku nie budzi żadnych obaw, dlaczego nie wspomina się o tym, że dla ZBK przygotowywany jest program naprawczy? W jednym z ostatnich fragmentów, tam gdzie wymienia się to, co jest potrzebne, mówi Pan o kilku elementach wymienionych w programie naprawczym, a w ogóle nie wspomina o tym, że taki program jest opracowywany. Burmistrz powiedział, że włącznie z wszystkimi danymi na podstawie dokumentów, które Pan zna, którymi wymachiwał Pan tytułując, że jest to świstek papieru podczas prac Komisji, włącznie z danymi, taki program naprawczy będzie opracowany do końca roku i taką deklarację w Pańskiej obecności złożyła Pani Prezes spółki. Dlaczego nie wspomina Pan o tym, że dla naprawy spółki celowa byłaby współpraca Rady z

Burmistrzem przy dopracowaniu a następnie wdrożeniu programu naprawczego? Może po prostu nie o to chodzi. Cemu nie wspomina Pan o znanym fakcie, bo taka deklaracja wyraźnie podczas naszych spotkań padła, że projekt uchwały odnośnie ulg przy kupnie mieszkań będzie przedstawiony do uchwalenia w listopadzie. Dlaczego pan tego wszystkiego nie mówi? Na takim poziomie bardzo często są prowadzone przez Pana Przewodniczącego Krychowiaka rozmowy, bo trudno je nazwać debatami; nie dopuszcza do głosu Burmistrza w trakcie prac Komisji, przychodzi z przygotowaną tezą, ta teza brzmi dokładnie tak, jak to dziś zostało przedstawione w tym stanowisku. Burmistrz powiedział, że mógłby to kontynuować, ale to nie ma absolutnie celu, bo teza została przygotowana, zaakceptowana i ma zostać przegłosowana.

Radny Artur Arndt – to, co się dzieje w spółce ZBK Trzebiatów, to wg dokumentów, które ma przed sobą, Burmistrz wie od kwietnia 2012 roku, że tam się dzieje źle. Było parę pism w międzyczasie, m.in. poprzedniego Prezesa Pana Olejniczaka, które jest sygnowane datą 20. luty 2015 r., gdzie Burmistrz Trzebiatowa został poinformowany o tym, co się dzieje w Zakładzie Budynków Komunalnych, ale też został poinformowany, jakie kroki można podjąć w celu naprawy. Jeśli chodzi o 2012 rok, jest to protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej, która została przeprowadzona w ZBK i tam już mamy takie zdanie, że owszem, są podjęte działania, żeby zwindykować osoby, które zalegają, „ale pomimo tych działań zadłużenie utrzymuje się na wysokim poziomie i na koniec 2011 roku kwota zaległości wynosi 935 tysięcy”. Zwracając się do Pana Burmistrza Radny powiedział, że w 2012 roku mieszkańcy zalegali prawie milion złotych. Na dzień dzisiejszy, po trzech latach to się podwoiło. Dlatego Radny uważa, że wnioski, które przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarczej są jak najbardziej celowe. Burmistrz cały czas był informowany o złej kondycji ZBK, nic nie zostało przez rok czasu zrobione. Najprostszym sposobem było podniesienie czynszu o 40 %, z chwilą kiedy okazało się, że jest to niemożliwe, zmniejszył Pan do 20%. Był taki fakt, mamy zarządzenie przez Pana podpisane. Mało tego, byliśmy razem na Komisji 18 września i powiedział Pan, że owszem jest przewidywana podwyżka, ale jeszcze dokładnie nie zna Pan kwoty, przy czym podpisał Pan zarządzenie 18 września o 43% podwyżce. Panie Burmistrzu, zrobił Pan to w tym samym dniu. Nikogo nie informując. Radny chciałby znaleźć z Burmistrzem formę współpracy, ale nie bardzo wie gdzie, i nie bardzo wie, w jaki sposób. Dlaczego nas Pan nie informuje o takich rzeczach, dlaczego nie był najpierw przedstawiony plan naprawy ZBK, a później przewidywana podwyżka, czy zespół podwyżek na najbliższy rok, dwa, trzy? Radny nie rozumie sposobu działania. Radny ma program naprawczy ZBK, to jest siedem punktów. Od lutego takie coś jest przygotowane? Panie Burmistrzu prosimy o rzetelne informowanie Rady, co się dzieje.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – sprostował, że sytuacja spółki jest nam wiadoma od 2011 roku i od tej pory cały czas odbywały się spotkania z Prezesami kolejnymi i rozmowy na temat szans naprawy tejże spółki. Dopiero utwierdzenie się w przekonaniu odnośnie pierwszego Prezesa, że nie rokuje żadnych szans poprawy spółki doprowadziło do konieczności poszukiwania kogoś, kto mógłby go zastąpić. Był to rok 2013. Przekonanie Pana Olejniczaka do objęcia tej funkcji, a Burmistrz zwraca uwagę, że Pan Olejniczak powszechnie był postrzegany, jako osoba pochodząca z tak zwanego obozu wrogiego, a więc sięgnięcie po tę osobę bardzo mocno obrazuje, że już wówczas Burmistrz był zdeterminowany poszukując rozwiązania dla tej spółki. Pan Radny mówi, że Pan Olejniczak przedstawił program naprawczy. Z punktu widzenia Burmistrza był to program za słaby, niedostateczny ponieważ nie zawierał elementu związanego z zadłużeniem spółki, a przede wszystkim brakowało jakiegokolwiek pomysłu na wywiązanie z obowiązków wobec naszej spółki ZWiK. I w tym celu zostaliśmy razem z radą Nadzorczą zmuszeni do poszukiwania kolejnego kandydata, który stwarzałby szansę całkowitej naprawy. Dzisiaj taki program naprawczy, w wersji szkicowej jest przedstawiony i zostanie rozwinięty i rozbudowany o wszystkie potrzebne elementy do końca tego roku. Dzisiaj jest przedstawiony Radzie obraz naprawy spółki ZBK, natomiast Wy dzisiaj abstrahujecie od tego i grzmicie, co było szukając dziury w całym, że ten tego nie zrobił, a tamten tamtego. Skoncentrujcie się na analizie programu naprawczego. Może jesteście w stanie coś tam dołożyć, prosimy bardzo. Proszę zaproponować jakieś

pozytywne rozwiązanie, nie tylko krytykę. Chowacie się za Burmistrzem, jeśli chodzi o sytuację ZBK. Propozycje, które były przedstawione przez Pana Olejniczaka były niewystarczające z punktu widzenia Burmistrza i Rady Nadzorczej. Ile spotkań, ile spotkań z RN odbyliśmy szukając rozwiązania dla ZBK nie będziemy nawet wymieniać. Hasło - dlaczego nas Pan nie informuje – czy słyszał Pan o pierwszym spotkaniu z Panią Prezes, które odbyło się tutaj, w tej sali i do którego zaprosił Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących, a na którym było Pani Radna Minko? Miesiąc temu. Nie słyszał Pan. Dlaczego może Pan mówić, że Burmistrz nie informuje o sytuacji, jaka jest w spółce. My dzisiaj wkroczyliśmy kategorycznie w sytuację spółki ZBK, bo dopiero dzisiaj wymaga tego ta sytuacja, tak kategorycznych działań, więc skoncentrujcie się na rzeczywistych działaniach, a nie na ciągłym utyskiwaniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – ideą, celem tego punktu, który w tej chwili obrabiamy jest ocena funkcjonowania spółek, więc oczywiście problematyka bieżącego stanu też jest potrzebna, ale ocena dotyczy zazwyczaj jakiegoś okresu wstecz.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – ad vocem, skoro padły sformułowania co się proponuje, to dlaczego Pan ogranicza moją wypowiedź? Burmistrz oznajmił, że stwierdza fakty, które swoją podbudowę mają już od wielu, wielu miesięcy. Praca nad programem naprawczym i szukanie rozwiązania dla kłopotliwej sytuacji spółki. Burmistrz prosi, aby nie odcinać tego grubą kreską pod tytułem nas nie interesuje przyszłość.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że pan Burmistrz źle go chyba zrozumiał, bo powiedział, że jesteśmy w punkcie ocena, ocena dotyczy zazwyczaj okresu wstecz, ale nie zanegował tego, że mamy rozmawiać o bieżącej sytuacji. Tylko nie można w punkcie ocena nie wracać do przeszłości.

Radny Paweł Poluszyński – odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza, który skierował zarzut do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, na jakiej podstawie oceniamy sytuację ZBK-u. Radny wyjaśnił, że na takiej podstawie, że 15 października miała miejsce Komisja Rozwoju Gospodarczego, na której była Pani Prezes, która już wyszła ...

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – wchodząc w słowo Radnemu Poluszyńskiemu powiedział, że mówi troszeczkę od rzeczy ...

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przywołał Pana Burmistrza do porządku. Przewodniczący prosi, aby nie przerywał wypowiedzi Radnych, a Radnych prosi o nie przerywanie wypowiedzi Burmistrza.

Radny Paweł Poluszyński – kontynuując powiedział, że na tej Komisji była Pani Prezes Mamzer i to ona poinformowała Radę o stanie spółki. Radny przypomniał kilka wypowiedzi, które dosyć intensywnie sobie notował: zadłużenie około 0,5 mln zł na fundusz remontowy, bieżące opłaty, usługi, ciepło 250 – 300 tysięcy złotych. Radny powiedział, że tknęła go wypowiedź Pani Mamzer, że ona na koncie ma teraz 3200 złotych. To chyba sytuacja spółki nie jest za ciekawa. Druga wypowiedź Pani Mamzer wypowiedziana po tym, jak wrócił Pan z konsultacji z prawnikiem i oświadczył nie uzgadniając tego z panią Prezes, że wycofuje się ze swojej podwyżki 40 % i zmienia zarządzenie, podwyższa Pan czynsze o 20%, na co Pani Prezes zareagowała histerycznie, w tym momencie widać było u niej bardzo duże zdenerwowanie i łzy w oczach, i w tym momencie Pani Prezes podniosła się i powiedziała, że nie ma więcej czasu na takie rozmowy, gdyż musi udać się teraz do spółki, po to, aby zwolnić pracowników, gdyż na dzień dzisiejszy potrzebuje 414 tysięcy złotych na to, aby spółka mogła funkcjonować i zakończyć rok. To są fakty. na tej podstawie Komisja Gospodarcza wyciągnęła wnioski. Radny poruszył również temat, że Pan Burmistrz ciągle zarzuca Radzie, że „chowa się za Burmistrzem”. Radny

przypomina cały czas, że organem nadzorczym nad spółką prawa handlowego w tym przypadku jest Burmistrz, a nie Rada Miejska. To Pan prowadzi bezpośredni nadzór nad Radą Nadzorczą i nad zarządem spółki jednoosobowej, którą jest Prezes. To Pan za to odpowiada, dlatego prosi nie mówić takich rzeczy, że sytuacja dopiero teraz dojrzała do tego, żeby się nią zająć. Teraz sytuacja jest już tak dojrzała, że ten wrzód po przecięciu nam się rozlał. To jest przegapione. Gdzie Pan był rok, dwa, trzy, pięć lat temu? Gdzie Pan był? Gdzie był nadzór właścicielski nad spółką? Ten problem nie powstał rok, czy dwa lata temu. Ta wiedza już była, już Komisja Rewizyjna wytknęła pewne rzeczy.

Radny Stanisław Matulewicz – po wysłuchaniu stanowiska KRG na temat ZBK śmie twierdzić, że to jest dobrze napisane stanowisko, odzwierciedla fakty na dzień dzisiejszy i czas działania. Natomiast Radny zwrócił uwagę na pomysły Pana Burmistrza – konwersję ze spółką ZWiK. Tylko dzięki uporowi Pana Prezesa Jelonka do tego nie doszło, bo byłaby kolejna spółka zagrożona. Włączyło się myślenie, są inne pomysły – chwała Bogu. Trzecia rzecz: po wysłuchaniu wypowiedzi Pana Burmistrza uwierzyłby, że tam, w spółce ZBK wcale nie jest źle. To jest świetny manipulator, wiemy nie od dzisiaj, ale w to nie uwierzmy. Jeśli chodzi o program naprawczy, który Radny ma przed sobą został przyniesiony, rozdany, nie jest podpisany, jest bez daty. Czy to można poważnie traktować? To są w części rzeczy ważne, natomiast nie tak się działa. Trzeba to podpisać, kiedy wchodzi w realizację. Manipulacją niczego nie zwolujemy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zwracając się do Radnego Matulewicza zapytał, czy nie usłyszał zaraz po wręczeniu tego dokumentu, że to jest szkic do dyskusji i propozycja dla Radnych? Mówi Pan od rzeczy. Zwracając się do Radnego Poluszyńskiego powiedział, że jeszcze 5 lat temu nie wiedział, że będzie Burmistrem. Do reszty nie będzie się odnosił, bo są to już wartościujące i emocjonalne, właściwie atakujące wypowiedzi.

Radny Edward Krychowiak – sprostował wypowiedź Radnego Poluszyńskiego, że Komisja odbyła się 22 października. Radny zastanawia się, czy my tego czasu nad tą Komisją nie zmarnowaliśmy. Myśli jednak, że zrobiliśmy to, na co nas było stać, odrobiliśmy lekcje. Mówiąc o tym, co się robi, co będzie w przyszłości Radny przypomniał, że to stanowisko było napisane w oparciu o informacje z dnia 22 października i wypowiedzi są tu praktycznie cytowane. Jak omawialiśmy szkic stanowiska, to Pan Burmistrz nic nie chciał do niego wprowadzić. Jeśli Pan się nie zgadza ze stanowiskiem, to proszę powiedzieć, w którym punkcie, gdzie są przekłamania, co tu jest nieprawdziwe. Według Pana cały czas źle pracujemy, cały czas coś źle robimy. My pokazujemy, jaka jest rzeczywistość i trzeba się z tym pogodzić. Pan za to odpowiada, bierze za to kasę i trzeba się wziąć do roboty. Nie ma się co obrażać.

Radny Artur Arndt – odnosząc się to tego, co Pan Burmistrz przedstawił odnośnie programu naprawczego powiedział, że Pan Prezes Olejniczak podał trzy punkty, które powinna gmina z ZBK podjąć, aby uzdrowić kondycję ZBK. Jeżeli czyta się te punkty i czyta się Pana program ramowy, naprawczy, to jest tutaj bardzo wiele rzeczy, m.in. nowa umowa na zarządzanie budynkami. Dla Radnego te punkty są bardzo zbieżne. Pan Burmistrz podał przed chwilą konwersję długu, a problem w tym, że w ramowym programie jest to zaznaczone, ale jeżeli zdanie się zmienia, czy stanowisko, każdego dnia jest inaczej i dzisiaj nie dostaliśmy nowego dokumentu, to na czym my mamy pracować? Na dokumentach, które otrzymujemy z gminy przez Pana Burmistrza przygotowane albo pracowników podległych. Jeżeli my dostajemy takie dokumenty, to pracujemy na tych dokumentach. Jeśli później ktoś chce zrobić z nas barana albo mówi, że jestem niekompetentny, tak jak mówi Pan Burmistrz. To jest ze spotkania w Mirosławicach, gdzie Burmistrz powiedział, że jest niekompetentnym Radnym Arturem Arndt. Taka jest prawda, Pan tak powiedział i powiedział to przy świadkach. My pracujemy na dokumentach, które otrzymujemy z gminy, jeśli nie są one przygotowane rzetelnie to jak możemy pracować?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – odnośnie wypowiedzi Radnego Krychowiaka powiedział, że 22 października było znane to, że podwyżka wyniesie 20%, nie 40%, co w swoim sprawozdaniu powtarza Pan wielokrotnie.

Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że jest to dokument, który podpisał swoim imieniem i nazwiskiem Edward Krychowiak i nie boi się tego. Pan się z tym zapozna, jeśli coś jest nieprawdziwe, proszę to zaskarżyć. Pod swoimi dokumentami Pan się nie podpisał, nie miał Pan odwagi.

Radny Bogusław Barański – w stanowisku KRG Pan Przewodniczący napisał „w momencie rozpoczęcia działalności spółek”. Mamy różne momenty, ale to były dobre decyzje. Z zakładów gminnych powstały spółki samodzielne. Jest to obciążenie Burmistrza z pracy nad tymi działami. Radny uważa, że była to decyzja słuszna i gdyby miało to nastąpić dzisiaj to uważa, że też by za tym zagłosował. Minęło kilka lat i widzimy, jak te spółki funkcjonują. Jedne są bardzo dobre, jak ZWiK, który ma dużo dochodów, inna jest gospodarka, inny zakład, dobrze funkcjonuje, dobrze korzysta ze środków unijnych, remontuje, utrzymuje nasze wodociągi na bardzo dobrym poziomie, bo dostaje również nagrody zewnętrzne, nie tylko od Radnych, to też świadczy o dobrym stanie spółki. Natomiast spółka ZG „Mrzeżyno” powinna troszkę więcej zarabiać. Tam też powinny jakieś zmiany nastąpić i ten dochód powinien być większy. Oczywiście hala powinna być nadal dofinansowywana, ale inne działalności można zwiększyć. Jeśli chodzi natomiast o spółkę ZBK, ona od kilkunastu lat bardzo słabo funkcjonuje, mimo, że były takie działania, jak uchwała na temat pomocy w elewacjach budynków komunalnych, aby miasto ładnie wyglądało. Jest to jakaś pomoc z Urzędu, od Burmistrza. Radny uważa ponadto, że część majątku gmina powinna sprzedać, bo część tego majątku jest niepotrzebnie utrzymywana, szczególnie majątek na wsiach. Warto też pomyśleć, aby te kwoty były niższe niż w naszej uchwale, aby gmina nie musiała tego utrzymywać, a pozostawić tylko zasób najnowszy, który nie daje nam tyle potrzebnych środków na utrzymanie. Kolejna rzecz, to ściągalsko czynszów. Radny myśli, że każdą spółkę należy przeanalizować oddzielnie, jej możliwości, majątek.

Radny Artur Arndt – w związku z zarządzeniem Burmistrza, które zostało wydane 18 września o podwyżce, zostały rozesłane do mieszkańców informacje o wypowiedzeniu umów. Radny zapytał, kto za to zapłaci?

Radny Jan Kargul – i w stanowisku Komisji i także w tym, co mówi Pan Burmistrz wynika, że sytuacja ZBK jest zła i jedna strona i druga to widzi. Pan Burmistrz mówi o programie naprawczym, który mamy nadzieję się pojawi. W stanowisku jest wyraźna deklaracja, że Radni chcą uczestniczyć w naprawie tej sytuacji tylko czekają na konkrety. Radny myśli, że dyskusowanie nad tym, kto co powiedział i po co już nie ma sensu. Radny składa wniosek o zamknięcie dyskusji nad tematem ZBK.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – ponieważ zwrócono mu dwukrotnie uwagę na temat łamania Statutu w temacie wniosków formalnych postanawia tego wniosku już nie ignorować i poddać go pod głosowanie.

Wniosek formalny Radnego Jana Kargula w kwestii zamknięcia dyskusji w temacie ZBK Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 7 głosach „przeciwnych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że kończymy dyskusję na temat ZBK i przechodzimy do dwóch pozostałych spółek.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – odnośnie sprawozdania dotyczącego oceny ZWiK bardzo by prosił o dodanie stwierdzenia, że działalność nadzorcza właściciela była dobra, żeby zbalansować to. Odnośnie spółki w Mrzeżynie nie znalazło się stwierdzenie, że w najbliższym czasie

zapowiadane jest rozpoczęcie debaty na temat sensu dalszej egzystencji w tym kształcie spółki. To też jest wiadome wszystkim.

Radna Irena Pietrzykowska – ma prośbę do Pana Przewodniczącego, czy mógłby przeczytać końcową część, tam gdzie jest mowa o konflikcie interesów. Czy jest możliwość rozszerzenia tego?

Radny Edward Krychowiak – wyjaśnił, że Pan Burmistrz na Komisji stwierdził, że zarządca musi łamać prawo ze względu na to, że nie ma w Trzebiatowie przedstawicieli, którzy mogliby pełnić tę funkcję. Konflikt polega na tym, że były Prezes ZBK – u był jednocześnie w Radzie Nadzorczej ZWiK – u. To są trochę sprzeczne sprawy działania. Dlatego wnioskujemy, aby to uporządkować.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zauważył, że członek Rady Nadzorczej ZWiK – u w żadnej mierze nie jest przełożonym Prezesa ZBK - u. Warto czasami pomyśleć zanim coś się powie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że jest kwestia wniosku formalnego Pana Burmistrza o zmianę stanowiska w części dotyczącej oceny ZWiK – u, aby znalazł się dopisek, że dobra sytuacja w spółce jest też zasługą właściwego działania nadzoru właścicielskiego.

Radny Paweł Poluszyński – powiedział, że z chęcią by przegłosował ten wniosek, gdyby miał jakieś informacje na temat tego faktycznego nadzoru, przykłady.

Adwokat – Pani Joanna Ziemak – Lis – uważa, że wniosek o uzupełnienie był nie do końca taki, jak Pan Przewodniczący powiedział, dlatego Pan Radny w ten sposób sformułował swoje zastrzeżenie. Pan Burmistrz prosił, aby uzupełnić tę część stanowiska odnośnie ZWiK – u o informacje, że nadzór właścicielski był wykonywany w sposób prawidłowy, natomiast nie o fakt, że dobra sytuacja spółki jest wynikiem nadzoru. Tego pan Burmistrz nie mówił. Pani Ziemak – Lis ma wrażenie, że to samo dotyczy Zakładu Gminnego „Mrzeżyno”.

Radny Edward Krychowiak – zapytał, czy to nie jest oczywiste?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – poddał pod głosowanie wniosek Pana Burmistrza.

Wniosek Pana Burmistrza o uzupełnienie stanowiska Komisji Rozwoju Gospodarczego o zapis mówiący o prawidłowości nadzoru właścicielskiego w przypadku spółki ZWiK i ZG „Mrzeżyno” Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 9 głosów „przeciwnych” przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

Stanowisko w sprawie oceny funkcjonowania spółek komunalnych – jakoś realizacji zadań gminnych w aspekcie wielkości posiadanych budżetów Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Do punktu 9.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje udzielił Pan Stefan Warcholak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa oraz Pan Zdzisław Matuszewicz – Burmistrz Trzebiatowa:

Pan Stefan Warcholak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – z uwagi na trzymiesięczną nieobecność i plotki, jakie pojawiły się co do jego stanu zdrowia powiedział, że jego stan się pogorszył, wykryto u niego nowotwór, który został usunięty w drodze operacji oraz stwierdzono wrzody żołądka. Wynikało to między innymi ze stresu na posiedzeniach, kiedy dyskusja przybiera takiego, a nie innego obrazu. Pan Warcholak powiedział, że rozumie to, że każdy ma prawo do głoszenia swojego poglądu na temat spraw przedstawianych przez gminę, ale zawsze trzeba mieć szacunek dla drugiej osoby, która to podnosi i ma inne zdanie, dlatego uważa, że powinno się to odbywać w bardziej cywilizowany sposób, bez arogancji i przekazywania złych emocji. Pan Zastępca ma nadzieję, że więcej tego nie doświadczy.

1. **Odpowiedź dla Radnej Danuty Sudaj** – odnośnie drogi w Jarominie i chodnika Pan Warcholak powiedział, że tak będzie zrobione, jeżeli środki pozwolą. Pan Dyrektor ZDGiGK będzie proponował to do budżetu, ale wszystko będzie zależało od możliwości budżetowych na 2016 rok.

Odnośnie budynku przy ul. Długiej 1 i pieca, w którym w wyniku przepięcia elektrycznego doszło do awarii Pan Warcholak powiedział, że piec już pracuje i ciepła woda płynie już do mieszkańców.

2. **Odpowiedź dla Radnego Pawła Poluszyńskiego** – jeśli chodzi o sprawę fekalii, które znalazły się po festiwalu Nagle nad morzem Pan Warcholak powiedział, że sprawą tą zajmuje się organizator festiwalu, firma, która podjęła się zadania usunięcia tych nieczystości po zakończeniu festiwalu. Ze strony gminy została wysłana służba do sprawdzenia, czy faktycznie jeszcze to zalega i odpowiednie zalecenia zostały wysłane.

Odnośnie rozbiórki oczyszczalni w Rogowie Zastępca Burmistrza powiedział, że zostało ogłoszone zapytanie o ofertę 4 marca br. na temat rozbiórki oczyszczalni ścieków w Rogowie. Zgłosiło się 17 oferentów, 16 się zakwalifikowało. Najtańsza oferta była na 36 800, najdroższa 281 tysięcy. Wygrała najniższa oferta, prawie 37 tysięcy. Podpisana została umowa z wykonawcą, termin realizacji miał być zakończony 29 maja br.. Rozpoczęto prace, ale niestety w pewnym momencie przerwano te prace ze względu na podwykonawcę tej firmy, która wygrała przetarg. Zgodnie z zawartą umową, że jak nie wykona zadania w terminie, to będzie ponosił kary umowne, to wychodzi 0,4 % wynagrodzenia miesięcznie. To jest w sumie 147 złotych. Na dzień dzisiejszy (28.10) firma jest obciążona karą w wysokości 22.427 złotych. Po rozmowie z Panem Kierownikiem Referatu Panem Markiem Rabiegą mamy potwierdzenie, że firma wraca z powrotem i wykona te prace, które miała zlecone. Mają specjalną maszynę do kruszenia betonu, tych silosów, które tam się znajdują. Firma może nie mieć certyfikatu, ale musi zlecić to wykonanie tej firmie, która ma certyfikat na utylizację tych odpadów. Zgodnie z umową tak to jest zapisane.

Odnośnie placu przy kościele – firma, która wygrała i miała wykonywać budowę, bo aktem notarialnym wykupiła ten teren została zobligowana do tego na pewien okres czasu, ten czas przesunięto, ostatni aneks notarialny, który podpisaliśmy był ustalony na koniec miesiąca lipca i jeśli nie ruszą z tymi pracami, to będą ponosić koszty. Zgodnie z umową na dzień dzisiejszy zostały te koszty naliczane. Firma została powiadomiona o naliczonym zobowiązaniu, karach, które zostały naliczone, ale firma nie zgadza się z tym, twierdząc, że niesłusznie naliczamy im tą karę i sprawa jest w toku rozstrzygnięcia. Na dzień dzisiejszy kary zostały naliczone.

3. **Odpowiedź dla Radnego Artura Arndta** – odnośnie oczyszczalni ścieków na osiedlach popegeerowskich Wlewo, Sadlno, Golańcz Pomorska osiedle Pan Zastępca powiedział, że w Golańczy Pomorskiej zostało postawione szambo, które funkcjonuje do dnia dzisiejszego, problem polega na tym, że mieszkańcy tego osiedla są zobowiązani do uiszczania należności z tytułu opróżniania tego szamba. Ilość pobranej wody z ilością wypróżnianego szamba niestety nie zgadza się, dlatego występują sytuacje znane dla Pana Radnego i dla nas, że potrafi się to wylewać w niektórych piwnicach, ale to tylko i wyłącznie wina tych mieszkańców, którzy

uważają, że za drogo płacą. Rozwiązaniem jest sukcesywnie opróżnianie szambo. To samo dotyczy Wlewa, tam też jest szambo, które znajduje się na terenie prywatnym, ale jest sukcesywnie opróżnianie, a zlecenie wykonuje ZWiK. Co do Sadlna w tej chwili wystąpiliśmy z wnioskiem o przekazanie terenu dla gminy, na którym znajdują się zbiorniki, z których nigdy nie były opróżniane osady. Na dzień dzisiejszy to jest już odpad, który musi być usunięty, zlikwidowany, ale nasz zakład niestety tego nie wykonuje. Jest jednak uzgodnienie, wola mieszkańców tych bloków (na 17 rodzin 16 wyraziło zgodę) na wywiezienie i utylizację. Będzie to później funkcjonowało jako szambo.

4. **Odpowiedź dla Radnego Bogusława Barańskiego** – odnośnie sprawy budynku po Domu Kultury Pan Zastępca powiedział, że na dzień dzisiejszy została wykonana ekspertyza tego obiektu za którą zapłaciliśmy kwotę 8 tysięcy złotych, przekazana ona została do nadzoru budowlanego i musimy teraz wykonać projekt zabezpieczenia obiektu przed dalszą degradacją i za to musimy zapłacić 15 tysięcy złotych.

Radny Paweł Poluszyński – oznajmił, że jego interpelacja dotycząca festiwalu Nagle nad Morzem była skierowana bezpośrednio do Burmistrza Matuszewicza w związku z tym, że to on podczas nieobecności Pana Wiceburmistrza udzielał mu odpowiedzi na jego pytanie pisemne. Pojawiają się tu dalej nieścisłości, wręcz zakłamania, dlatego, że według znanych mu przepisów na wywóz fekalii, nieczystości płynnych i stałych na terenie gminy podmiot musi mieć zezwolenie. Do tej pory Radny nie uzyskał informacji, jaki podmiot wywiózł fekalia z terenu festiwalu, jak to się stało?. Tam jest odpowiedni list przewozowy i żeby było śmieszniej, a może tragiczniej, na spotkaniu, w którym miał okazję brać udział odnośnie festiwalu Nagle nad morzem, Pan Matijas Marzec zapewnił, że fekalia wyjechały za granicę. Fekalia po 10 tysiącach ludzi wyjechały za granicę. To była odpowiedź Pana Matijasa. Radny zapytał Pana Burmistrza, czy to jest jego ostateczna odpowiedź na jego pytanie?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – poprosił Pana radnego, aby ten wniosek, o którym wspominał złożył. Jest to oczywiście w naszym interesie i zamierzamy tylko i wyłącznie przyłączyć się do tego, bo zależy nam na tym, aby ta impreza przebiegała, o ile w ogóle, jak najbardziej poprawnie i to jest oczywiste, natomiast te wszystkie pytania Burmistrz prosi kierować do organizatora tego przedsięwzięcia.

Radny Paweł Poluszyński – przypomniał, że on te pytania zadał panu Burmistrzowi na piśmie. Było to dnia 14 września. Odpowiedź była na żenująco niskim merytorycznym poziomie, nie odpowiedział Pan Burmistrz na żadne z postawionych pytań praktycznie, więc Radny rozumie, że Burmistrz dalej wymijająco odpowiada, dlatego dzisiaj deklaruje, że złoży do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska prośbę o wszczęcie postępowania, bo Pan Burmistrz nie jest w stanie odpowiedzieć mu jasno.

Radny Artur Arndt – odnośnie oczyszczalni przytoczył jedną rzecz. Na Komisji Rolnej była inna rozmowa. Mówiliśmy o budowie oczyszczalni w miejscowości, a nie o budowie szamb. Przez budowanie szamb Radny rozumie, że jest to tymczasowe, ponieważ mieszkańcy w Gołańczy osiedlu na dzień dzisiejszy za 1 m³ nieczystości, ścieków płacą 12,44, co stanowi 100% więcej niż płacą mieszkańcy Trzebiatowa. Radny zapytał w związku z tym, gdzie tu jest równe traktowanie mieszkańców? Czy przez to, że ktoś mieszka na terenach wiejskich i jest mieszkańcem osiedla popegeerowskiego, to jest znak, że musi płacić 100% więcej za ścieki? Bo tak na dzień dzisiejszy jest traktowany. Radny przypomniał, że jego pytanie brzmiało, jak wygląda sytuacja z budową oczyszczalni dla tych miejscowości. Wiemy, jak przekazał Marszałek Rzepa, że koniec grudnia, początek stycznia pojawiają się możliwości dofinansowania tych oczyszczalni. Jak gmina do tego się przygotowuje, czy po prostu, jako gmina buduje szamba, czy ZWiK, jako przedsiębiorstwo odbierające i każe ludziom płacić ponad 15 zł netto za 1 m³ wody + ścieków?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – jest z nami obecny Pan Prezes spółki ZWiK i uprzejmie prosi, aby odpowiedział na tak postawione pytanie.

Radny Artur Arndt – oznajmił, że nie chce odpowiedzi od Pana Grzegorza Jelonka – Prezesa ZWiK – u, tylko chce informację od Burmistrza, na jakim etapie jest budowa oczyszczalni? Radny zapytał, czy źle sformułował pytanie, czy dobrze, bo nie rozumie?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – oznajmił, że gmina nie zajmuje się budowaniem oczyszczalni ścieków, dlatego uprzejmie prosi o udzielenie odpowiedzi przez osobę właściwą.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes ZWiK „Trzebiatów” sp. z o.o. – oznajmił, że swoją wypowiedź podzieli na dwie części, po pierwsze nie można mówić, że mieszkańcy płacą więcej niż mieszkańcy Trzebiatowa, ponieważ są to dwa rodzaje usługi. Opłata za ścieki, które są odprowadzane systemem kanalizacyjnym do oczyszczalni jest to opłata ustalona w taryfie, którą Państwo uchwalacie co roku, natomiast opróżnianie wszystkich zbiorników bezodpływowych nie jest ustalane na podstawie taryfy, czyli na podstawie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzenia ścieków, tylko na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz na podstawie ustawy o działalności gospodarczej, ponieważ jest to usługa, którą świadczymy, jako podmiot, który posiada koncesję, według rachunku ekonomicznego i ona nigdy i nigdzie nie będzie taka sama. To, że ona jest tylko razy dwa w naszej gminie, to jak Pan Radny zobaczy na inne gminy, to naprawdę jest bardzo niska. W niektórych gminach ościennych ceny ścieków odprowadzanych do kanalizacji z cenami nieczystości ciekłych, są razy trzy, razy cztery, bo to wynika z rachunku ekonomicznego. Tutaj nie można mówić o karaniu mieszkańców przez usługodawcę. Odnosząc się do drugiej kwestii, czyli do budowy oczyszczalni Państwo doskonale wiedzą, że w planie wieloletnim naszym głównym przedsięwzięciem, jako ZWiK – u jest rozbudowa komunalnej oczyszczalni ścieków, która będzie kosztowała pewnie grubo ponad 10 mln złotych. Na dzień dzisiejszy nie mamy w swoim planie wieloletnim budowy oczyszczalni w Gołańczy, co nie znaczy, że nie może tego zrobić gmina i z tego, co wie, gmina stara się o to, aby pozyskać najpierw tereny pod budowę tej oczyszczalni, jeżeli chodzi o Gołańcz. Docelowo tę oczyszczalnię trzeba postawić. Bez terenu nie można zrobić projektu, bez projektu nie można starać się o dofinansowanie i koło się niejako zamyka. Jeśli chodzi o Sadlno też są podjęte starania o przejęcie tego terenu. Pan Prezes podpisał umowę z mieszkańcami na opróżnienie tego zbiornika, na przekazanie tego na wysypisko do Rymania po wcześniejszym odsączeniu odpadu i oczyszczenie tego zbiornika, a tym samym ci państwo wykonają zalecenie Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska. Sprawa Wlewa - na dzień dzisiejszy jest, jak jest. Tam, żeby ze zbiornika, który nie jest położony na terenie gminy, tylko na terenie prywatnym, zrobić jakąkolwiek oczyszczalnię ścieków, najpierw musielibyśmy pozyskać jakikolwiek teren, aby móc cokolwiek zrobić. Tak wygląda na dzisiaj sprawa. Docelowo mamy na to trzy, cztery lata, aby z Programu Obszarów Wiejskich małą oczyszczalnię w tym miejscu wybudować, nikt nie mówi, że nie, ale żeby cokolwiek zacząć robić, najpierw trzeba pozyskać teren. Prezes uważa, że to rola Radnych teraz będzie, aby ten teren pozyskać, czy to od Agencji Nieruchomości Rolnych (Gołańcz Pomorska, Sadlno), czy to też od Wlewa.

Radny Artur Arndt – chciał uzyskać informację, jak przebiega praca. Burmistrz nas poinformował, że gmina nie przewiduje, czyli rozumie, że gmina nie przejmuje terenów, nie wystąpiła o przejęcie terenu i nie ma żadnej alternatywy dla mieszkańców osiedli popegeerowskich na budowę oczyszczalni ścieków.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes ZWiK „Trzebiatów” sp. z o.o. – powiedział, że Pan Burmistrz dużo ma spraw na głowie, może nie o wszystkim pamięta.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – poprosił, aby nie odnosić się do takich stwierdzeń.

Radny Artur Arndt – powiedział, że tak naprawdę informacji dalej nie otrzymał, a chce ją uzyskać.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – rozumie tą dyskusję tak: będzie gmina budować oczyszczalnię na tych terenach wiejskich? Nie będzie. Jeżeli będzie, na jakim etapie są te sprawy?

Radny Artur Arndt – w dniu 3 lipca 2015 r. sołtys Gołańczy Pomorskiej Osiedla otrzymał odpowiedź z Urzędu Miejskiego, że w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 12 czerwca informuję, iż Urząd Miejski w Trzebiatowie podjął działania mające na celu przejęcie na rzecz gminy Trzebiatów nieruchomości, oznaczonych jako działka nr 307/25 obręb ewidencyjny Gołańcz Pomorska. Całe to pismo i ta korespondencja dotyczy budowy oczyszczalni ścieków, dlatego Radny ma pytanie i chciałby uzyskać informację, na jakim to jest etapie, czy Agencja Rolna powiedziała, że możemy przejąć, czy nie możemy przejąć, czy przekazać, czy nie, czy w tym roku będzie dokumentacja, czy w przyszłym? Chodzi o konkretną informację.

Pan Stefan Warcholak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – oznajmił, że wnioski z Agencji poszły, osobiście rozmawiał z Panem Pawlakiem – Kierownikiem Rejonu, oni są zainteresowani, tylko nie oni podejmują decyzji na ten temat. To idzie do Szczecina, dlatego czas jest dłuższy, bo procedura trwa. Jako gmina jesteśmy zainteresowani, aby te osiedla popegeerowskie nie były pokrzywdzone tym, co zrobiono i zostawieni sami sobie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – rozumie, że w tej sprawie piłka jest po stronie Agencji.

Radny Artur Arndt – poprosił o udzielenie mu w tej sprawie pisemnej odpowiedzi.

Radny Bogusław Barański – jeśli chodzi o sprawy oczyszczalni pamięta, że w 2013 roku temat był podejmowany i rzeczywiście była szansa, żeby tą oczyszczalnię w Gołańczy Pomorskiej wybudować. Tam właśnie temat był podejmowany i Radny, który był wówczas Zastępcą Burmistrza starał się jakiś teren zdobyć pod oczyszczalnię.

Radny przypomniał, że w interpelacjach pytał również, kiedy nastąpi zabezpieczenie budynku Domu Kultury (ludziom zagraża niebezpieczeństwo) i odnośnie porządku i czystości przy budynku po szpitalu na ulicy Wąskiej.

Radny Artur Arndt – podziękował Radnemu Barańskiemu za odpowiedź i powiedział, że teraz chciałby wiedzieć, czy dalej to jest pilotowane, prowadzone?

Pan Stefan Warcholak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – odnośnie porządku przy szpitalu powiedział, że zostały wysłane pisma do właścicieli i osobiście rozmawiał ze Strażą Miejską, aby się tym zainteresowali. Odnośnie Domu Kultury Pan Warcholak powiedział, że została wykonana ekspertyza, która przekazana została do nadzoru budowlanego; został zlecony projekt zabezpieczenia budynku. Mamy nadzieję, że szybko te prace przebiegną. Nadzór budowlany na pewno nie będzie przeciągał wydania ostatecznej decyzji i dokumentacja zabezpieczająca zostanie wykonana.

Radny Bogusław Barański – wyjaśnił, że chodzi mu o zwykłe tabliczki informacyjne z jednej i drugiej strony. Nie ma tego.

5. **Odpowiedź dla Radnego Stanisława Matulewicza** – przypomniał, jaki jest przedmiot konfliktu z panią Dyrektorem Iwanowską i z Fortem Rogowo. Nieprawda, że chodzi o zwolnienie Pani Iwanowskiej – przedmiotem konfliktu jest podwójne pobranie nagrody jubileuszowej z budżetu

gminy za ten sam okres pracy. Po drugie przedmiotem naszych działań wobec Fortu Rogowo jest niewłaściwe użytkowanie majątku gminy. Burmistrz uważa, że w tych kwestiach należy postawić pytanie, czy gmina według stanu prawnego ma bronić swojego interesu prawnego, czy nie ma bronić swojego interesu? W pytaniach Burmistrz nie znalazł wyraźnej odpowiedzi, dlatego może wnioskować, że Radny dziwi się, że gmina prowadzi jakiegokolwiek działania w tych sprawach. Odpowiedź na pytanie, czy prawnik z tego tytułu ma jakieś specjalne wynagrodzenie brzmi nie. Trzecia rzecz – proces z byłym Burmistrem Ruszkowskim jest prywatną sprawą Burmistrza i on wynajął prawnika i on go opłaca w całości. Swoją drogą, nie ma żadnego pozwu ze strony gminy przeciwko wojewodzie.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że niedawno był tu Starosta Powiatu Kołobrzeskiego, który stwierdził, że gmina przegrała sprawy o odzyskanie podatku od Fortu Rogowo. Pan Burmistrz powiedział, że na następnej Radzie zapoznamy się z treścią wyroku.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – sprawy prowadzi Pani Kierownik referatu Podatkowego. Takie stwierdzenie, że gmina przegrała sprawę jest nie do końca właściwe. Nie znamy jeszcze uzasadnienia.

Adwokat – Pani Joanna Ziemak – Lis – wyjaśniła, że wystąpiliśmy o zapłatę podatku za określone lata, SKO utrzymało w mocy tę decyzję, natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie uchylił decyzję SKO, przy czym nie mamy jeszcze uzasadnienia tego wyroku, wyrok jest nieprawomocny i to w gestii SKO leży teraz, czy będzie się odwoływać od tego wyroku do NSA, czy nie. Nawet nie bardzo wiemy, dlaczego sąd takie rozstrzygnięcie wydał, bo my jesteśmy oczywiście stroną tego, ale tylko na etapie I instancji, teraz to SKO powinno bronić naszych interesów.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – poprosił o te pytania na piśmie, wtedy pisemnie wyjaśnimy.

Radny Stanisław Matulewicz – zapytał, czy na czas spraw sądowych z Panem Ruszkowskim Pan Burmistrz bierze delegacje i urlop na ten czas?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – delegacji oczywiście nie bierze, bo to jest jego prywatna sprawa.

Radny Stanisław Matulewicz – w sprawie Pani Iwanowskiej zapytał, czy Pani Iwanowska może korzystać z usług naszego prawnika, tak jak Pan Burmistrz? Czy musi płacić ze swoich?

Adwokat – Pani Joanna Ziemak – Lis – wyjaśniła, że Pani Iwanowska nam „założyła” sprawę w sądzie, to była jej decyzja, żeby złożyć odwołanie, złożyła to odwołanie, jest reprezentowana teraz, chociaż na początku nie była i ona (Pani Ziemak) nie może jej reprezentować, bo ma podpisaną umowę z gminą i w ramach umowy z gminą świadczy usługę prawną, natomiast Pani Iwanowska zdecydowała się złożyć pozew do sądu pracy, złożyła go przeciwko Burmistrzowi najpierw, potem zmieniła stanowisko, że przeciwko swojemu pracodawcy, którym jest szkoła, więc w tej chwili na dobrą sprawę sytuacja jest taka, że szkoła powinna sobie poszukać pełnomocnika i szkoła powinna za to zapłacić. Rzadko się to zdarza, ale czasami się zdarza, że dyrektor pozywa własną jednostkę, którą kieruje i w tym momencie organ prowadzący jest zobowiązany do tego, żeby zapewnić jakąś obronę interesów, więc z tego co wie, nadal ma tę sprawę prowadzić nie jako pełnomocnik Burmistrza, tylko jako pełnomocnik gimnazjum.

Radny Stanisław Matulewicz – nie będzie już dzisiaj tego drażyć, bo nie do końca jest przygotowany. Wrócił do podatku od namiotów wielo powierzchniowych.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – do tej pory z opłaty targowej pobraliśmy ponad 313 tysięcy. Odnosnie dużych namiotów, nie zapłaciły cztery duże namioty, łącznie 111.252,00 zł, wszystkie sprawy w postępowaniu.

Radny Stanisław Matulewicz – wrócił do festiwalu Nagle nad morzem, który drażył Radny Poluszyński i powiedział, że to Pan Burmistrz był organizatorem festiwalu i to Pan Burmistrz pierś wypinał do orderu, a teraz tak wygląda Pan Poluszyński, który złożył do sanepidu zgłoszenie. „To się nie trzyma kupy brzydko mówiąc”.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – „ja nie odpowiadam za Pańską kupę i nie dostałem żadnego orderu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przerwał dyskusję, ponieważ powaga naszej sesji zaczyna mocno cierpieć.

Radny Edward Krychowiak – przypomniał interpelację dotyczącą zarządzenia Burmistrza w sprawie czynszu najmu lokali (punkt 3 porządku obrad).

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – chodzi o to, że podwyżka czynszu według nowego zarządzenia, dwudziestoprocentowa jest w kolizji z uchwałą z 2012 roku, gdzie tabelarycznie są wykazywane kwoty na remonty i inne rzeczy i z porównania tych kwot wychodzą mniejsze procenty. Pytanie do Burmistrza, na jakiej podstawie powstało te 20%?

Radny Edward Krychowiak – Pan Burmistrz podnosząc stawki czynszu powinien mieć na względzie planowane koszty związane z utrzymaniem zasobu mieszkaniowego.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – ten plan powstawał w roku 2012 i sytuacja spółki z roku 2015 w tamtym czasie nie była do przewidzenia. Wcześniej Radny postawił pytanie, gdzie się można zapoznać z planem – z planem można się zapoznać u Pani Prezes ZBK. Co do szczegółowych danych Burmistrz prosi o sporządzenie tego na piśmie, wówczas otrzyma Pan Radny stosowną odpowiedź.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że nie będzie manewrował, prosi, aby Pan Burmistrz wziął zarządzenie i uchwałę i podać podstawę prawną, na jakiej podstawie prawnej Pan wprowadził to zarządzenie. Radny prosi o odpowiedź na piśmie, bo będzie zaskarżał to zarządzenie do wojewody.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – nasz Statut przewiduje odpowiedzi pisemne na interpelacje, więc jak Pan Burmistrz deklaruje odpowiedź pisemną, to musimy to uszanować. Jest tylko kwestia sformułowania pytania, ewentualnie z protokołu będzie można osądzić ideę tej interpelacji.

W związku z tym, że mamy przed sobą jeszcze dwa bloki uchwał Przewodniczący w ramach konsultacji zapytał Radnych, czy robimy krótką przerwę i kontynuujemy obrady, czy zgodnie z § 17 Statutu przerywamy obrady i kontynuujemy ją w innym terminie?

Radni nie wyrazili zgody na przerwanie obrad sesji, w związku z tym Przewodniczący ogłosił maksymalnie 10 – minutową przerwę.

Po przerwie:

Do punktu 10.

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej:

1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

Radny Edward Krychowiak – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił Wysokiej Radzie stanowisko w sprawie niżej podejmowanych uchwał Rady Miejskiej – zał. nr 17.

a)

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2015 rok stanowi załącznik nr 17a.

Radny Bogusław Barański – w związku z tym, że obligacje nie przeszły na początku sesji, również w tym projekcie są środki w wydatkach 5.000 na przeniesienie tych obligacji (opłata dla banku). W związku z tym Radny złożył wniosek o wykreślenie tej kwoty z projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zaproponował rozwiązanie, co do którego przewiduje, że zgromadzeni Państwo będą zaskoczeni. Przewodniczący zaproponował wycofać z projektu uchwały kwotę z pozycji sprzedaż nieruchomości 1.275.000,00 i wycofać z projektu uchwały wszystkie inwestycje. To się wtedy bilansuje. Przewodniczący wyjaśnił, że proponuje to z bardzo prostej przyczyny. Prawda jest taka, że my najprawdopodobniej nie jesteśmy w stanie zrealizować dochodów ze sprzedaży nieruchomości komunalnych zaplanowanych pierwotnie na kwotę 6,5 miliona, po zmniejszeniu zostało 6,2 mln i uważa, że takie zdejmowanie tej kwoty po kawałku jest niecelowe, uważa, że powinniśmy z tym poczekać do końcówki roku, uchwała grudniowa jest taką uchwałą czyszczącą i w odczuciu Przewodniczącego powinniśmy odwlec tą sprawę do końca roku. Zdejmowanie po kawałku nie ma większego uzasadnienia. Jeżeli już, to miejmy odwagę robić porządki w budżecie na raz, brutalnie, a nie co miesiąc po troszkę.

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza w sprawie wycofania z projektu uchwały zmniejszenia dochodów ze sprzedaży nieruchomości o kwotę 1.275.000,00 i wycofania ze zmniejszenia wydatków inwestycji Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”, 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Wniosek Radnego Bogusława Barańskiego w sprawie zdjęcia z projektu uchwały ze zwiększenia wydatków kwoty 5.000,00 (opłata dla banku) Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

Radny Bogusław Barański – uważa, że jeżeli mamy takie daleko idące wnioski, to taka uchwała powinna być na czysto przygotowana, aby każdy Radny widział to przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że może podać pozycje inwestycyjne.

Uchwała Nr XIII/102/15 w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2015 rok – zał. nr 18

- po wprowadzonych zmianach podjęta została przez Wysoką Radę 10 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – poprosiła o odczytanie jednak tych inwestycji, które zostały zdjęte.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przyznał, że wychodzi na to, że Radny Barański miał rację, po czym odczytał inwestycje, które zostały zdjęte z projektu uchwały: 250 tysięcy – droga Bieczyno; 135 tysięcy – przebudowa drogi Rogowo; 370 tysięcy – budowa ścieżki rowerowej i przebudowa placu przy zejściu w Mrzeżynie; 340 tysięcy – budowa przedszkola; 45 tysięcy – oświetlenie we Włodarce; 140 tysięcy – budowa świetlicy we Wlewie. Port Mrzeżyno z milionem złotych musi zostać. Zmniejszona też została kwota wydatków o 5 tysięcy na opłatę dla banku.

b)

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – wyjaśniła, że jeżeli Rada zdjęła rozchody na 500 tysięcy to musimy to też skorygować w wieloletniej prognozie finansowej. Tam pojawiły się przedsięwzięcia, gdzie są wydatki na port i one pozostaną. Uchwała będzie dostosowana do podjętych przed chwilą zmian.

Uchwała Nr XIII/103/15 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2015 – 2025 – zał. nr 19

- po zmianach (wynikających z nieprzesunięcia terminu wykupu obligacji) podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

c)

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Zgodnie z rozmową na ostatnim spotkaniu z Radnymi, chciałby zaproponować w § 1 punkt 3., gdzie jest mowa o określeniu rocznej stawki podatku od nieruchomości od budowli związanych z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków w wysokości 1,5 % wartości określonej, na wysokość 2%.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – rozumie, że na spotkaniu wtorkowym z aktywnym Radą była mowa, że jest to element programu naprawczego ZBK.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zamiast konwersji długu jest inna koncepcja oparta na wstępnym porozumieniu Prezesa ZWiK i Pani Prezes ZBK.

Radny Bogusław Barański – proponuje, jeśli chodzi o budynki pod działalność gospodarczą, aby kwota obowiązywała, jak w roku bieżącym. W tym jednym punkcie Radny proponuje, aby nie robić podwyżki, ponieważ chciałby, aby w naszej gminie ta działalność gospodarcza się rozwijała. Jest to jeden z elementów, który pomoże powstającym nowym firmom.

Radny Edward Krychowiak – zapytał, jakie to będzie miało przełożenie? Na spotkaniu Pan Burmistrz zapewniał, że to się przełoży na wysokość ceny wody i ścieków o 5-7%?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – prosi Radnych o przyjęcie tej poprawki, bo w innym wypadku podważona zostanie kolejna szansa na naprawę naszej spółki ZBK.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – ma wrażenie, że na tym spotkaniu wtorkowym była informacja, jaki to daje gminie dodatkowy przychód – 250.000,00.

Radny Jan Kaniewicz – pomysł z podwyżką czynszów dotyczył tylko mieszkańców budynków komunalnych i ci zamieszkujący w tych budynkach ratowali sytuację ZBK – u, natomiast w tej chwili cała społeczność gminy składa się na złą sytuację ZBK – u i musi za to zapłacić. Dla Radnego nie jest to w porządku do końca.

Radny Edward Krychowiak – zastanówmy się, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą. Uratujemy 1000 mieszkań, a możemy rozwalić firmę rybną i oczyszczalnię ścieków i mniejsze zakłady i ośrodki czasowe.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – nie ma inne alternatywy dla naprawy sytuacji ZBK – u. Albo konwersja albo rozwiązanie zaproponowane przez ZWiK.

Wniosek formalny Pana Burmistrza (autopoprawka) w sprawie nieróżnicowania stawki podatku od budowli i wprowadzić dla wszystkich budowli stawkę 2% Wysoka Rada odrzuca w głosowaniu: 4 głosy „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 1 nieobecny.

Wniosek formalny Radnego Bogusława Barańskiego w sprawie utrzymania na poziomie tegorocznym stawki dotyczącej budynków pod działalność gospodarczą Wysoka Rada odrzuca w głosowaniu: 6 głosy „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 1 nieobecny.

Uchwała Nr XIII/104/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – zał. nr 20

- podjęta została przez Wysoką Radę 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecnym.

d)

Uchwała Nr XIII/105/15 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego – zał. nr 21

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za” przy 1 nieobecnym.

e)

Uchwała Nr XIII/106/15 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 81/6, 81/19 położone w Zapolicach) – zał. nr 22

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za” przy 1 nieobecnym.

f)

Uchwała Nr XIII/107/15 w sprawie nabycia nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 6/18 położona w obrębie Trzebiatów – 10) – zał. nr 23

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za” przy 1 nieobecnym.

2/ Stanowisko Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej do projektów uchwał:

a)

Radny Stanisław Matulewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – przedstawił Radzie Miejskiej stanowisko Komisji w sprawie niżej wymienionego projektu uchwały – zał. nr 24.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebiatów stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – bardzo wyraźnie chce podkreślić sprzeczność w działaniach Rady. Z jednej strony nakazujecie spłatę obligacji bez możliwości odroczenia, a z drugiej strony rezygnujecie z wpływów do budżetu gminy. Zmiana tej uchwały jest na takim etapie, że będzie można do niej wrócić w kontekście zmiany lokalizacji tych farm wiatrowych. O tym była dokładnie mowa podczas prac Komisji, ale na spotkaniu, o którym kilkakrotnie dzisiaj mówiliśmy. Co więcej, kwestia odrzucenia zmiany studium i uwarunkowań przekreśla szansę inwestycji, która byłaby ważną z punktu widzenia także przywołanego wcześniej hasła – agroturystyki. Nie było mowy jak na razie o tym, że inwestor zadeklarował budowę ścieżki rowerowej po nasypie, która łączyłaby powstającą już ścieżkę rowerową z wiatrakami, które dochodzą do naszej gminy z Gminy Brojce, z taką samą ścieżką rowerową, jaka powstaje na terenie Gminy Karnice. Ważne jest też to, że przy zakwestionowaniu tego projektu uchwały padło stwierdzenie, że nie ma potrzeby robienia zebrań wiejskich w tych wsiach, wśród jednych z tłumaczeń usłyszał „po co budzić niepokoje wśród ludzi”. Głosy negatywne, które dzisiaj są prezentowane przez Przewodniczącą Komisji Rolnej są głosami tylko części społeczności tych wsi. Nie chce się wysłuchać całości społeczności tych wsi, nie bierze się pod uwagę faktu, że jest możliwość zmiany lokalizacji wiatraków, nie bierze się z punktu widzenia gminy niesłuchanie ważnego interesu, jakim jest dochód z tytułu sprzedaży terenu (bo te tereny należą do gminy), nie bierze się pod uwagę corocznego podatku, który z tych budowli dawałby łącznie dla budżetu gminy około 1 mln złotych podatków, czyli dochodów własnych, stałych i nie bierze się pod uwagę faktu, że powstałaby inwestycja proturystyczna dla naszej gminy za kilka milionów złotych. W związku z tym Burmistrz prosił o zdjęcie, a obecnie prosi o nieodrzućanie tego projektu uchwały.

Radny Artur Arndt – uważa, że przyświecać tu powinno dobro mieszkańców, wszystkich. Powinniśmy usiąść całą Radą pod przewodnictwem Pana Burmistrza i zastanowić się, w jakim rejonie chcemy wybudować te wiatraki, ile chcemy ich wybudować, żeby był porządný dochód z tego. Musimy się dokładnie zastanowić, czy chcemy w gminie te wiatraki i gdzie chcemy je budować. Powinniśmy wyznaczyć teren, na którym można budować i w tym momencie sprawa byłaby czysta. Wszyscy mieszkańcy wiedzieliby, gdzie będą wiatraki, a inwestorzy wiedzieliby, jakie koszty są związane z budową tych wiatraków i sprawa byłaby bardzo przejrzysta. Powinniśmy w ten sposób przystąpić do tego działania.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – możemy sobie zakładać różne rzeczy, wyznaczać różne tereny. Problem w tym, że inwestor nie przyjdzie tam, gdzie Radni wskażą palcem, że życzyliby sobie, aby coś takiego powstało. Inwestor jest jeden i niepowtarzalny z konkretną koncepcją. państwo odrzucacie podatek roczny w wysokości 1 mln złotych, odrzucacie wpływy ze sprzedaży i odrzucacie możliwość powstania ścieżki na całym tym ciągu, chociaż można było jeszcze dyskutować o tym i ograniczyć lokalizację, czy je przesunąć.

Radny Stanisław Matulewicz – nieprawdą jest, że nie wszyscy mieszkańcy uczestniczyli w tych zebraniach. Były spotkania wiejskie, bez udziału Burmistrza i mieszkańcy opowiedzieli się na nie. Mało tego, wskazaliśmy inną lokalizację, tam też będą podatki, szanujemy się, mieszkańcy nie chcą, my nie chcemy, Pan jesteś jedynym człowiekiem, który się uparł na to.

Radna Irena Pietrzykowska – temat bardzo kontrowersyjny. Rzeczywiście sprawa wymaga głębokiego zastanowienia się i tutaj dziwi Radną fakt, że dzisiaj nie przychylił się do prośby Pana Burmistrza, aby nie głosować tej uchwały, żeby dać szansę ludziom. Na ostatniej sesji nie uchwalaliśmy sprawy wiatraków w Mirosławicach i tam daliśmy szansę mieszkańcom, też było podważane czy głosowali czy nie głosowali. Radna myśli, że podjęliśmy – z całym szacunkiem dla głosowania – że teraz zajmujemy się tym, tak naprawdę nikomu nie przyniesie żadnej korzyści. Błędem było, że dzisiaj jest ona poddana pod obrady Rady.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – odnosząc się do głosu Radnego Matulewicz o możliwości posadowienia wiatraków w innym miejscu powiedział, że zbadaliśmy sprawę i wiemy, że poza plecami gminy są takie propozycje od prywatnych właścicieli działek. Z ewentualności lokalizacji wiatraków bardzo wyraźnie wynika, że odległości od tych działek i tam posadowienia wiatraków do najbliższych zabudowań będą nie większe niż od tej ścieżki rowerowej, dlatego też interes gminy tu cierpi, a być może inny interes przeważa. Jeżeli chodzi o taką ewentualność nie powstanie ścieżka rowerowa i nie będzie dochodów ze sprzedaży.

Radna Irena Pietrzykowska – w związku z taką patową sytuacją składa wniosek formalny, abyśmy zrezygnowali z uchwalania tej uchwały i przesunęli ją na Komisję, na negocjacje z mieszkańcami, aby głos tych, którym najbardziej zależy był dla nas... Radna powiedziała, że nie jest związana z żadną wsią, nie ma takiej wiedzy, dlatego dzisiaj podjęcie dla niej decyzji będzie ogromnym obciążeniem, braniem odpowiedzialności za coś, co do czego nie ma wiedzy i nie chciałaby pochopnie decyzji podejmować. Radna powtórzyła, by ten projekt dzisiaj nie był głosowany, był przeniesiony, abyśmy się dobrze przygotowali do podjęcia tej znaczącej decyzji dla ludzi i dla naszego budżetu.

Radna Józefa Ziarno – popiera wniosek Pani Ireny. Radna też by chciała, aby to było tak, jak było w Mirosławicach, żeby z większością mieszkańców spotkać się, wyjaśnić, zrozumieć, żeby nie było nieporozumień.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – z formalnego punktu widzenia nie ma najmniejszego problemu, aby do tematu, o którym mówimy, bez względu na wynik głosowania wrócić, ponieważ jeżeli sobie przypomnimy maj, kiedy odraczaliśmy wykup obligacji i ona nie przeszła, w czerwcu jeszcze raz do tego wróciliśmy i głosowaliśmy, więc nie ucieliśmy sprawy definitywnie. Jeżeli na przykład dzisiaj zagłosujemy na „nie” to nie zamykamy furki do czegokolwiek i dalej, jako Rada możemy nad tym procedować. Przewodniczący powiedział, że dla niego w ogóle jest niedobrym zjawiskiem, zjawisko takie, że w naszej gminie politykę przestrzenną kreują nie władze samorządowe tej gminy, tylko podmioty z zewnątrz, ewentualnie różni lobbyści albo właściciele tych terenów, którzy mają interes. Przyjrzyjcie się Państwo wstecz, ile w tym roku było głosowań, że ktoś gdzieś kupił działkę, miało być ileś domków kempingowych, chce zmianę na pensjonat, czy coś takiego. Przypomnijcie sobie Państwo sesję, gdzie ocenialiśmy gospodarkę przestrzenną w tej gminie na przestrzeni ostatnich kilku lat, ile tam mówiło się o wielkiej liczbie uchwał podejmowanych w sprawie zmiany planów ze względu na prywatne wnioski. Co to oznacza? Oznacza to, że albo nasze przestrzenne jest „do luzu” albo my tego raz uchwalanego prawa, którego powinniśmy być pewni się nie trzymamy i jedziemy pod dyktando czyjekolwiek. Wydaje się, że pierwsza, podstawowa rzecz jest taka, że kreatorem polityki przestrzennej w gminie powinien być samorząd, powinna być władza, która powinna uwzględnić wszelkie aspekty dotyczące możliwości pozyskiwania inwestorów, wpływów, gdzieś trzeba szukać złotego środka tak, żeby wyjść z całej sytuacji na zasadzie wilk syty i owca cała. Wracając do projektu uchwały Przewodniczący przypomniał sprawę w Gminie Brojce (Przewodniczący wziął na sesję pewne zdjęcie). To jest sprawa naszej ścieżki – nielegalny wyręb w Gminie Brojce 1800 drzew na trasie tej ścieżki. Radny powiedział, że nie wie, jak ta sprawa się skończyła, ale motorem tej

sprawy jest, czy była w Gminie Brojce firma, która u nas też stoi za tą zmianą. Jak wpiszę nazwę tej firmy w internet, to tych spółek wyskoczy całe mnóstwo, bo prawdopodobnie praktyka jest taka, że tam gdzie realizują inwestycje zakładają swoją spółkę i nic zdrożnego, biznes takie rzeczy dopuszcza, ale znajdziemy też informacje w internecie o różnych sprawach sądowych tej firmy z gminami. Radny jest za tym, aby w naszej gminie na temat wiatraków odbyła się porządna debata, żebyśmy przyjęli pewne rozwiązanie, które będzie akceptowane społecznie i pozwoli naszej gminie pozyskiwać środki, a inwestorom realizować inwestycje. To jest trudne, ale możliwe. Jeżeli do tego nie podejmiemy odpowiedzialnie, to możemy być odpowiedzialni za pewne konflikty, które w określonych społecznościach powstaną.

Adwokat – Pani Joanna Ziemak – Lis – zwróciła uwagę, że był zgłoszony wniosek formalny Pani Ireny Pietrzykowskiej o zmianę w porządku obrad i powinien być przegłosowany. Jeżeli Państwo zamierzacie nie głosować projektu uchwały, to musicie zmienić porządek obrad. Pani Ziemak - Lis poprosiła Panią Pietrzykowską o przytoczenie wniosku.

Radna Irena Pietrzykowska – powiedziała, że wносиła o to, aby dzisiaj Rada nie głosowała i abyśmy odroczyli to na następną sesję.

Adwokat – Pani Joanna Ziemak – Lis – czyli dzisiaj zdjąć z porządku i wprowadzić na następną sesję?

Radna Irena Pietrzykowska – tak.

Adwokat – Pani Joanna Ziemak – Lis – no to zmiana porządku obrad.

Radny Jan Kaniewicz – oznajmił, że takie sytuacje z przeniesieniem głosowania po dyskusji nad danym projektem były już nie raz, i nikt nie zmieniał do tego porządku obrad. Radny nie rozumie w jakim kierunku my idziemy? Czy złośliwie to robimy, czy po to, żeby przedłużyć?

Adwokat – Pani Joanna Ziemak – Lis – przeprosiła i powiedziała, że najwyraźniej nie zrozumiała tego.

Wniosek Pani Ireny Pietrzykowskiej o to, aby nie głosować dzisiaj tego projektu uchwały i przenieść go na następną sesję Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 6 „za” przy 8 głosach „przeciwnych” i 1 nieobecny.

Radny Stanisław Matulewicz – odnośnie wypowiedzi Pani Józefy Ziarno powiedział, że protokół z takiego zebrania wiejskiego u nas w sołectwie jest i jest negatywny.

Radny Jan Kaniewicz – wnosi o przerwanie dyskusji i przegłosowanie tego projektu uchwały, bo naprawdę my się powtarzamy.

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebiatów Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 9 głosów „przeciwnych” przy 5 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

b)

Radny Stanisław Matulewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – przedstawił Radzie Miejskiej stanowisko Komisji w sprawie niżej wymienionego projektu uchwały – zał. nr 26.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie Mirosławice w gminie Trzebiatów stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Radna Irena Pietrzykowska – wydaje się, że nie powinno być problemu z głosowaniem, skoro na poprzedniej sesji Radni nie mieli wątpliwości i nie głosowaliśmy tego, bo zażyczyli sobie, aby odbyły się konsultacje raz jeszcze, głosowanie raz jeszcze. Wszystko na życzenie zostało spełnione, mieszkańcy jednoznacznie opowiedzieli się w sprawie i w związku z tym tokiem myślenia, który był przed chwilą przy poprzedniej uchwale, że trzeba pytać mieszkańców, więc teraz, skoro wiemy, jaka jest wola mieszkańców, to głosowanie powinno być proste.

- projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie Mirosławice w gminie Trzebiatów Wysoka Rada odrzuca w głosowaniu: 7 głosów „za” przy 7 głosach „przeciwnych” i 1 nieobecny.

c)

Radny Stanisław Matulewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – przedstawił Radzie Miejskiej stanowisko Komisji w sprawie niżej wymienionego projektu uchwały – zał. nr 28.

Uchwała Nr XIII/108/15 o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzebiatów – zał. nr 29

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

d)

Radny Stanisław Matulewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – przedstawił Radzie Miejskiej stanowisko Komisji w sprawie niżej wymienionego projektu uchwały – zał. nr 30.

Uchwała Nr XIII/109/15 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – zał. nr 31

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

e)

Radny Stanisław Matulewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – przedstawił Radzie Miejskiej stanowisko Komisji w sprawie niżej wymienionego projektu uchwały – zał. nr 32.

Uchwała Nr XIII/110/15 o zmianie uchwały w sprawie dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi – zał. nr 33

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Do punktu 11.

Przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.

Radny Edward Krychowiak – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił Wysokiej Radzie protokół z kontroli przeprowadzonej w zakresie gospodarności i rzetelności rozliczeń wydatków zleconych przez Gminę szkołom w zakresie prowadzenia świetlic środowiskowych – zał. nr 34.

Radna Irena Pietrzykowska – ma uwagę, ponieważ wkraść się błąd przy osobach obecnych przy kontroli, Pani Teresa Krzyżanowska jest główną księgową w Szkole Podstawowej Nr 2, a nie zastępcą dyrektora, dlatego prosiłaby o korektę.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oczywiście trzeba to skorygować, jest to oczywista omyłka w protokole, dziękujemy za zwrócenie uwagi.

Do punktu 12.

Zapytania i wolne wnioski.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – wobec odrzucenia propozycji odłożenia spłaty obligacji chciałby postawić całej Radzie pięć konkretnych pytań. Pierwsze pytanie: czy wobec tej decyzji mamy zrezygnować z dofinansowania Klubu Rega Trzebiatów? Burmistrz prosi o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – jest pewna konsternacja, ale myśli, że ta konsternacja wynika z tego, że chyba to nie jest dobry moment, żebyśmy teraz...

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – w przyszłym tygodniu usiądziemy z Panią Skarbnik i będziemy musieli podejmować takie decyzje. Drugie pytanie: czy mamy zrezygnować z finansowania zadań do końca roku w budżetach sołectw? Burmistrz prosi o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że był wnioskodawcą tego punktu z porządku obrad i uważa, że finansowanie czegokolwiek do końca roku musi się odbywać w ramach możliwości, jakie budżet gminy ma.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – już nie ma, po odrzuceniu przez Państwa odroczenia spłat obligacji i my z Panią Skarbnik stoimy przed takimi decyzjami. Trzecie pytanie: diety Radnych i Sołtysów? Kolejne pytanie, czy mamy zrezygnować z wypłat w Urzędzie, czy zabieracie pracownikom Urzędu pieniądze? Stypendia szkolne – czy mamy zrezygnować? Tę listę mamy dłuższą.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – na spotkaniu we wtorek, na którym byliśmy u Pana Burmistrza obecni, Pani Skarbnik w pewnym momencie przedstawiła listę i była to pewna symulacja, która wskazywała, jakie jeszcze wydatki do końca roku trzeba będzie ponieść - całkiem przyzwoicie zrobione wyliczenie. I była tam też część poświęcona możliwym jeszcze do uzyskania wpływom. Z tej listy przedstawionej przez Panią Skarbnik pamięta doskonale, że przy wariacie odroczenia terminu spłaty obligacji i przy założeniu, że bardzo realne sprzedaże do końca roku dadzą jeszcze wpływy rzędu 800,000 złotych i przy założeniu, że wpłaty ZUS – owskie mogą być przesunięte na termin początek stycznia, to z tej kalkulacji wychodziło, że do zapięcia budżetu gminy brakuje 245,000 złotych. Jeżeli teraz zapadła decyzja o nieodroczeniu terminu wykupu obligacji, to ta symulacyjna kwota 245.000 powiększa się o kolejne 500.000, więc mamy 745.000 złotych dziurę. Jesteśmy na końcu października, jest jeszcze listopad i kawałek grudnia, aczkolwiek Przewodniczący ma świadomość, że termin wykupu obligacji i rozmów z bankiem mija w pierwszej dekadzie grudnia,

więc w imieniu swoim i myśli wszystkich Radnych, że nie jesteśmy ludźmi ślepymi, nie jesteśmy ludźmi głuchymi i potrafimy zareagować, jeśli będzie taka potrzeba w odpowiedniej sytuacji. Panie Burmistrzu, to odroczenie, czy brak zgody na odroczenie terminu wykupu obligacji należałoby czytać, jako głos Rady, która woła o to, żeby pojawił się jak najszybciej, chociaż w zarysie, pewien kompleksowy, spójny plan wyprowadzenia z tego finansowego dołka, nie chce powiedzieć totalnej zapaści, czy kryzysu. Mamy bardzo dużo problemów, ale nie ma zgody Rady na to, i to powinno docierać do nas wszystkich, że będziemy prowadzić właśnie taką politykę doraźnych ruchów, które pozwalają nam przetrwać miesiąc, kolejny miesiąc i kolejny miesiąc. Rada Miejska od dawna woła o to, żebyśmy razem usiedli i rozmawiali kompleksowo o trudnej sytuacji budżetu i o zgodnym wypracowaniu jakiegoś stanowiska. Nie raz mówiliśmy o tym, że są potrzebne po prostu radykalne oszczędności. Jeżeli w budżecie gminy mamy +/- 60 mln, to 2% od sześćdziesięciu, to jest 1,2 mln. Jeśli ja miesiąc przeżyję za stówę, to przeżyję też za 98. Mamy świadomość tego, że pewne rezerwy są w naszych jednostkach, tylko trzeba po nie sięgnąć. Przewodniczący rozumie, że tu jest potrzebny konsensus dużej grupy ludzi, tu nie może być tak, że poszczególne szkoły, czy zakłady budżetowe traktują się zupełnie jak odseparowane od całego gminnego organizmu i dbają tylko o swoje. My wszyscy, i Radni, i szefowie wszystkich spółek, i dyrektorzy zakładów i jednostek muszą zrozumieć, że sytuacja jest trudna i muszą wszyscy usiąść i zacząć liczyć te złotówki. To jest jedyna możliwość, żebyśmy doszli do jakiegoś wspólnego planu wyciągania nas z tego dołka i zaprzestania żerowania własnego ogona. Mamy jeszcze trochę czasu. Spróbujemy nad tym popracować.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zwracając się do Przewodniczącego rady powiedział, że chwalebna to i dobra logika, ale nie na dwa ostatnie miesiące kalendarzowe roku, kiedy my już dzisiaj mamy do spłacenia obowiązkowe pozycje i dzisiaj hasło „szukania rezerw, gdzieś” jest nie na czasie. Ten rok tak się ułożył, że Burmistrz pół roku był na zwolnieniu, niestety. Pan Przewodniczący mówi „znajdźmy takie rozwiązanie”, a Burmistrz w przyszłym tygodniu ma spotkanie z Prezesem Klubu Rega. Burmistrz zapytał, co ma mu odpowiedzieć?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – prawdę. Tylko prawdę trzeba powiedzieć ludziom, nie można prowadzić żadnej gry. Trzeba nam i ludziom mówić prawdę i nikt za to nie ma prawa się obrażać, tylko pomyśleć, wspólnie usiąść i rozmawiać o uzdrawianiu sytuacji. Przewodniczący Rady jeszcze raz powtórzył, że wszyscy, wszyscy dyrektorzy, wszyscy szefowie spółek, wszyscy musimy zrozumieć, że jesteśmy za tą gminę odpowiedzialni i spróbujemy do tego odpowiedzialnie podejść. Przewodniczący myśli, że Rada Miejska jest na to otwarta.

Ponieważ Przewodniczący nie chciałby, żeby po dzisiejszej sesji powstało wrażenie, że w temacie wiatrakowym Rada Miejska zachowała się w sposób dwuznaczny albo może dla kogoś nieodpowiedzialny albo dziwny chciałby w tym punkcie złożyć formalny wniosek o powołanie w gronie Rady specjalnego zespołu, który zająłby się kwestią tej polityki wiatrakowej, o której mówiliśmy. Przewodniczący uważa, że taki zespół jest konieczny, uważa, że w skład tego zespołu powinni wejść Radni i nie tylko i widzi nawet osobę, szefa tego zespołu w postaci Radnego Artura Arndta. Przewodniczący nie oczekuje teraz od Państwa Radnych żadnych deklaracji, prosi, aby wszyscy Przewodniczący Komisji przeanalizowali na najbliższych Komisjach tę kwestię, żeby można było, jeśli Państwo poprzecie ten wniosek, sformułować taki zespół, który rozpocząłby pracę nad pewnym kompleksowym ustawieniem tej kwestii. W związku z tym, że o głos prosi Pan Sołtys Szafranski i Pan Kalisiak uważa, że powinniśmy uszanować fakt, że są tu do końca. Dajmy im możliwość wypowiedzi. Wymaga tego choćby nasza kultura i szacunek do tych osób.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – chciałby zapytać przedstawiciela inwestora, jakie ma odczucia po dzisiejszej sesji? Czy Pan czuje się przyciągany przez samorząd, czy wręcz przeciwnie?

Pan Tomasz Kalisiak – inwestor – zwracając się Radnych powiedział, że jest to ewenement na skalę Kraju, gdzie mieszkańcy opowiedzieli się za budową elektrowni wiatrowych, a Radni się temu sprzeciwili, tym bardziej, że głosowaliście państwo przeciwko zmianie studium, gdzie mieszkańcy byli przeciwko i to był wasz główny argument, że mieszkańcy są przeciwko, ok., nie będzie elektrowni wiatrowych. Tu mieszkańcy są „za”, a Państwo Radni jesteście przeciwni inwestycji. Pan Kalisiak oznajmił, że to nie jest inwestycja na temat planowania przestrzennego w gminie. Studium już jest. Ta inwestycja w Mirosławicach jest w miejscu, gdzie studium określa potencjalną lokalizację elektrowni wiatrowych. Teraz chcecie utworzyć specjalną komisję, która będzie mówiła, gdzie te elektrownie mają stać. Po tym, co się tutaj stało, żaden inwestor do Państwa nie przyjdzie, ponieważ wy już macie takie miejsca w studium pod lokalizację elektrowni wiatrowych, mieszkańcy są „za” inwestycją, a wy jesteście nadal „przeciw”. Zostanie uchwalone kolejne studium określające lokalizację elektrowni wiatrowych, zmieni się Rada, a proces inwestycji elektrowni wiatrowych nie trwa miesiąc, to są trzy lata, zmieni się Rada i znowu się zmieni stanowisko, że to miejsce jest złe, zrobmy inne. Po tym, co się tutaj stało, myśli, że tej sprawy tak łatwo nie odpuści, postara się ją nagłośnić, ale żaden inwestor do Państwa z elektrowniami wiatrowymi już nie przyjdzie. Jest to totalne niezrozumienie, tym bardziej, że mieszkańcy są „za” inwestycją, było zebranie wiejskie i większość mieszkańców opowiedziała się za inwestycją. Pan Kalisiak powiedział, że brał udział w kilkunastu projektach, ale pierwszy raz spotyka się z czymś takim, że mieszkańcy są „za”, jest studium pod elektrownie wiatrowe, a Radni się opowiedzieli „przeciw”.

Pan Bogdan Szafrąński – Sołtys Mirosławic – postawił pytanie do Radnych, którzy głosowali „przeciw”, co on ma odpowiedzieć mieszkańcom, ponad dwieście ludzi? Przez wszystkie cztery zebrania, zawsze tylko trzy osoby „przeciw”. Co mam powiedzieć mieszkańcom, którzy sobie wynegocjowali u inwestora 500 tysięcy dotacji dla wsi? Oni chcieli uzyskać chodnik na wsi, aby w wodzie nie brodzili, a siedmiu Radnych decyduje za 200 ludzi. Tak łatwo odrzuciliście 500 tysięcy na tę wieś. Wszystko zrobiliśmy zgodnie z procedurą, podpisy. Pan Szafrąński powiedział, że nie rozumie tego. To jest sprawa tylko polityczna, uwalić Szafrąńskiego. Pan Sołtys oznajmił, że ten hektar ziemi oddał dla gminy, aby gmina miała pieniądze, żeby wieś odżyła, dlatego go to boli. Pan Iwaniec taki miał wpływ na siedmiu Radnych. Jest to bardzo przykre po jego długiej współpracy z mieszkańcami. Tego się nie da wytłumaczyć. Pan Szafrąński powiedział, że ma nadzieję, że Pan Przewodniczący zmobilizuje swój klub i na następnej sesji wrócimy do tego i będzie pozytywne. Dajcie nam to, co sobie wypracowaliśmy. W tym miejscu, w imieniu mieszkańców Pan Sołtys podziękował Panu Kalisiakowi za zorganizowanie za kilka tysięcy złotych placu zabaw dla dzieci.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – pozwolił sobie powiedzieć dwa słowa, ponieważ z ust Pana Sołtysa padły słowa, że jak kilku Radnych mogło zdecydować, skoro 200, czy ileś osób było „za”. Przewodniczący powiedział, że 15 – osobowa Rada stanowi prawo dla gminy, która liczy w granicach 16 tysięcy mieszkańców, więc to nie jest nic nowego, że kilku Radnych podejmuje decyzję, gdy większa liczba mieszkańców może chcieć tak, a nie inaczej. Przewodniczący myśli, że Radni podejmowali tę decyzję przez pryzmat szeroko rozumianej polityki wiatrakowej w całej gminie, natomiast, jeżeli jesteście zdania, że jedna, czy trzy osoby tak zdominowały Radę, że Rada tak zagłosowała, to to jest kolosalny zupełnie błąd.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – dzisiejsza Rada jest porażką. Jest to najgorsza sesja Rady, w jakiej Burmistrz bierze udział od początku. Arogancja, prześmiewcze wtręty. Utrąciliście Państwo dzisiaj to, o czym mówił przed chwilą Sołtys w Mirosławicach, nie zważając na społeczność tej społeczności. W nosie macie taką społeczność. Można zasłonić się liczbą mieszkańców gminy, można zasłonić się prawem. Nie zasłonicie się przed wymową tych faktów. Dzisiaj odrzuciliście kilka milionów dla gminy. Dzisiaj pogrążyliście gminę w programie naprawczym, w kryzysie. Dzisiaj zawaliliście budżet Klubu Rega. Dzisiaj zrezygnowaliście ze ścieżki rowerowej. Burmistrz się zastanawia, jak to możliwe, jak można dopuścić do takiej sytuacji? Burmistrz jest przerażony i jest mu po prostu wstyd. Cała ta

praca, którą z urzędnikami na spotkaniach wiejskich włożyliśmy w to, żeby było troszkę lepiej poszła na marne.

Radny Bogusław Barański – nie wie, dlaczego boimy się tak wiatraków? Na Komisjach przytaczał sytuację gminy Karlino, ponad 70 wiatraków, ponad cztery miliony do budżetu gminy, ile z tego można zrobić. My w tej chwili mamy może 2% ziemi do sprzedaży. Nasze dzieci będą żyły tylko z podatków, a to są nasze podatki, które możemy zdobyć z tych wiatraków. Południowa część gminy jest do tego jak najbardziej przygotowana i mamy studium, które określa te miejsca, które zbadane są przez fachowców i te wiatraki naprawdę nie szkodzą. Radny uważa, że niedobrze załatwiliśmy ten temat, tym bardziej, że był wniosek na tamtej sesji: zrobmy jeszcze jedno zebranie, niech się mieszkańcy wypowiedzą. Radny sam rzeczywiście był za, był na spotkaniu i rzeczywiście większość jest za. Jeśli chodzi o studium, które dziś odrzuciliśmy Radny powiedział, że to dopiero pierwszy etap, te wiatraki wcale nie muszą powstać, ale etap przygotowawczy i niech to idzie. To jest kilkuletni etap.

Radny odniósł się do tak ważnych spraw, o których rozmawialiśmy dziś na sesji, na Komisji, tj. o sytuacji ZBK, a dziś Pani Prezes w trakcie dyskusji w tym temacie wychodzi. Radny uważa, że to jest niedopuszczalne. Radny postawił wniosek, że jeżeli jest temat wiodący spółki, zakładu, tam kierownik powinien być, wysłuchać, o czym mówimy, na jaki temat, i jakie Radni wyciągają wnioski. Po to się tu zbieramy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – oznajmił, że Pani Prezes była na wszystkich spotkaniach wcześniej, które dotyczyły tej samej sprawy. Dzisiejsza sesja nie wniosła niczego nowego do sytuacji ZBK – u, o której mówiliśmy wcześniej.

Radny Paweł Poluszyński – odnośnie projektu uchwały, który na prośbę Pana Burmistrza zdjęty był z porządku obrad (sprzedaż budynku – Trzebiatowska 1 w Mrzeżynie – ośrodek zdrowia) zgłosił prośbę od mieszkańców Mrzeżyna, Rady Sołeckiej, abyśmy mogli wziąć udział też w tych rozmowach. Potrzebne są ustalenia, wiemy, że jest procedowany temat znalezienia odpowiedniego miejsca. Chodzi o rzetelną informację dla mieszkańców, dlatego, że te informacje rozchodzą się pocztą pantoflową i nie wszystkie są prawdziwe. Radny stara się wyjaśniać pewne rzeczy, ale jedno spotkanie wyjaśniłoby wszystko i przyczyniłoby się do lepszego rozwiązania tematu.

Do punktu 13.

Sprawy bieżące, informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że do dnia 30 października jest termin na przekazanie do rady gminy informacji po analizie oświadczeń majątkowych. Przepis (art. 24h ust. 12 u.s.g.) mówi o tym, że „podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o: 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie; 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia; 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych”. W odniesieniu do Radnych Rady Miejskiej Przewodniczący nie może takiej informacji przedstawić, bo po prostu nie było sytuacji, które są w tych trzech punktach wymienione. Wpłynęła również do Rady Miejskiej analiza dokonana Burmistrza Trzebiatowa w stosunku do pracowników – zał. nr 35.

Przewodniczący poinformował również, że z Wydziału Nadzoru i Kontroli UW w Szczecinie wpłynęło wszczęcie postępowania nadzorczego odnośnie uchwały z 24 września 2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mrzeżyna w sąsiedztwie szkoły. Były zgłoszone zarzuty, ale

była też natychmiastowa reakcja służb Pana Burmistrza, została przygotowana odpowiedź i przekazana do nadzoru. Sprawa jest zamknięta, wątpliwości zostały rozwiązane.

Przewodniczący poinformował także, że po konsultacji w najbliższych dniach z Radnymi będzie chciał, aby podana została data spotkania Rady Miejskiej z mieszkańcami Trzebiatowa. Mija rok naszej kadencji i jest to dobry moment, aby Rada z jego inicjatywy zorganizowała takie spotkanie z mieszkańcami gminy.

Ostatnia informacja związana jest z reakcją niektórych z Państwa, osób siedzących na widowni na moment, kiedy Przewodniczący pozwolił sobie ogłosić przerwę z wtrąceniem, że można w tym czasie zjeść posiłek. Jeżeli my z tego powodu takiej przerwy 30 – minutowej mamy pretensje i wskazujemy na to, że ludzie pracują krócej, urzędnicy kończą pracę, że się nam spieszy i tak dalej, to nie jest dobra praktyka. Mając świadomość tego, że te obrady trwają, ludzie są zmęczeni, to możliwość 20 – minutowej przerwy na zjedzenie posiłku nie jest niczym amoralnym i nie powinno być takich reakcji krytycznych. Trochę wyrzeczenia, trochę poświęcenia. Jeśli chcemy tą gminę wyciągać z jakiejś trudnej sytuacji, nie liczymy aż tak drobnych własnych minut.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – oznajmił, że tutaj obecni pracownicy Urzędu nie mieli sposobności zjedzenia obiadu dzisiaj.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – rozumie. Przewodniczący poinformował, że kolejna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 26 listopada br.

Do punktu 14.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął XIII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 18.45

Sekretarz obrad

Zofia Minko

Przewodniczący Rady Miejskiej

Mirosław Makarewicz

Obrady protokołowała:
Magdalena Poluszyńska