

PROTOKÓŁ NR XXVI/16
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji
z dnia 27 października 2016 r.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.
Obecnych na posiedzeniu – 14 Radnych.

Nieobecny: Radny Paweł Poluszyński.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
2. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
5. Radca Prawny – Pani Monika Kwiatkowska
6. Zaproszeni goście: dyrektorzy i kierownicy zakładów i jednostek budżetowych gminy, przedstawiciele zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych z terenu miasta i gminy, przedstawiciele prasy lokalnej – wg listy obecności.
7. Przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy wg listy obecności.
8. Grono osób z publiczności zainteresowanych działalnością Rady.

Lista obecności Przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy stanowi załącznik nr 2.

Lista obecności gości zaproszonych na sesję stanowi załącznik nr 3.

PORZĄDEK OBRAD

1. Sprawy regulaminowe:

- a/ otwarcie sesji,
- b/ stwierdzenie quorum,
- c/ przedstawienie porządku obrad,
- d/ przyjęcie protokołu z XXV sesji RM.

2. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
3. Interpelacje Radnych Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników sprawdzianu po szkole podstawowej i egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2015/2016

- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych,
- b/ dyskusja,

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

5. Przystanki i wiaty przystankowe w gminie – aktualny stan i potrzeby, koszty utrzymania, możliwe działania w kierunku wprowadzenia oryginalnego rozwiązania architektonicznego

a/ stanowisko Komisji Rolnictwa ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej,

b/ dyskusja,

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

6. Odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

7. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej:

1/ Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej;

b/ w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego;

c/ w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Spraw Społecznych;

d/ o zmianie uchwały w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych;

e/ w sprawie powołania komisji doraźnej ds. weryfikacji statutu gminy Trzebiatów i jednostek pomocniczych.

2/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

a/ w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2016 rok;

b/ o zmianie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych;

c/ o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2016 – 2025;

d/ w sprawie udzielenia dotacji na zakup sprzętu pożarniczego i wyposażenia przez OSP w Mrzeżynie;

e/ w sprawie przedłużenia okresu umowy nieodpłatnego użytkowania nieruchomości;

3/ Stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej do projektów uchwał:

a/ w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie Mirosławice w gminie Trzebiatów;

b/ w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części osiedla mieszkaniowego w miejscowości Rogowo;

c/ w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno w obrębie nr 2 – rejon ul. Słonecznej;

d/ w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno;

e/ w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebiatów.

4/ Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektów uchwał:

a/ w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 %

alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów na terenie Gminy Trzebiatów.

8. Przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Sprawy bieżące, informacje.
11. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Przed oficjalnym otwarciem obrad Pan Burmistrz wraz z Przewodniczącym Rady Miejskiej wręczyli Panu Grzegorzowi Szymańskiemu upominek z tytułu zdobycia Mistrzostwa Polski w Strongman.

Do punktu 1.

Sprawy regulaminowe.

a/ otwarcie sesji.

XXVI sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości, przedstawicieli gminnych jednostek i zakładów budżetowych, prezesów spółek gminnych, przedstawicieli zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych, sołtysów, przewodniczących rad osiedlowych, Radnych Rady Powiatu Gryfickiego, przedstawicieli prasy lokalnej, przybyłych mieszkańców gminy oraz internautów.

b/ stwierdzenie quorum

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 14 Radnych, co uprawnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM. Radny Paweł Poluszyński usprawiedliwił się, zgłaszał swoją nieobecność.

Funkcję sekretarza obrad sprawowała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Zofia Minko.

c/ przedstawienie porządku obrad

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad zgłoszono propozycje zmian:

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – chciałbym wycofać z porządku obrad z punktu 7. ppkt. 4/ lit. b/ projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Społecznej Komisji Mieszkaniowej, z uwagi na to, że napływają jeszcze wnioski do tej komisji i musimy je wszystkie zweryfikować. Wtedy Radni się zastanowią, bo nie chciałbym tego robić na chybcika, ponieważ jest to odpowiedzialna komisja, która bierze odpowiedzialność za sprawy społeczne w gminie. Na spokojnie wprowadzimy ten projekt uchwały na listopadową sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – ja też mam techniczną zmianę w porządku obrad, mianowicie zamiana podpunktów w punkcie 7. ppkt 2/ lit. b i c. Jest to projekt uchwały o zmianie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2025 oraz projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych. Prosiłbym, aby te uchwały zostały wymienione miejscami, czyli uchwała o emisji obligacji komunalnych w miejsce wieloletniej prognozy finansowej gminy.

Radny Mirosław Makarewicz – ja bym chciał zgłosić jedną propozycję zmiany w porządku obrad, ale najpierw chciałbym, żebyśmy sobie wyjaśnili pewną kwestię formalną dotyczącą przestrzegania wymogów zapisu Statutu w § 38. Chodzi o to, że ten paragraf jasno określa kwestie inicjatyw uchwałodawczych i na te projekty uchwał nakłada określone wymogi. Z tego § 38 jasno wynika, że projekty uchwał, które są kierowane pod komisję Rady Miejskiej powinny być opiniowane przez prawnika i powinny zawierać uzasadnienia ze strony inicjatora uchwały. Okazuje się, że ostatnie projekty uchwał, nie tylko na ostatnich komisjach, wcześniej też mogło się to zdarzać, nie zawierają wszystkich opinii prawnika, a niektóre nie zawierają żadnych uzasadnień. Nie będę wymieniał tego po kolei, bo jest tych przypadków całkiem dużo. Teraz pojawia się pytanie, czy projekty uchwał, które nie spełniają tych kryteriów zawartych w Statucie powinny być procedowane. Jeżeli odpowiemy sobie na to pytanie, to chciałbym, żeby przegłosowano zmianę do porządku obrad polegającą na zamianie głosowania nad dwoma projektami uchwał, to jest punkt 7. ppkt 1. lit. a i b. Chciałbym, aby punkt b/ był najpierw głosowany, jako a/, a uchwała, która jest w punkcie a/ - skład Komisji Rewizyjnej była w li. b/.

Radny Jan Kargul – wnoszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych stanowiących własność gminy Trzebiatów ujętej w punkcie 7. ppkt 4/ lit. d/ (zgodnie z porządkiem obrad, ale tam jest chyba pomyłka). Radny odczytał uzasadnienie do złożonego wniosku – zał. nr 3a.

Radny Edward Krychowiak – chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Kargula. Nie bardzo rozumiem i to mnie bardzo niepokoi, że rozgrywki klubowe działają na szkodę dla naszych mieszkańców, dlatego uważam, że takie działanie na niekorzyść mieszkańców do niczego dobrego nie prowadzi. Nie wiem skąd Pan Radny ma takie dane, bo to chodzi o mieszkańców, którzy obecnie mieszkają, którzy lokale mają niewykupione, żeby pobudzić ich do większego inwestowania w tak słabych technicznie lokalach, które wymagają niejednokrotnie dużej naprawy. Uważamy, że na pewno w bardzo dużym stopniu pobudziłoby to mieszkańców, oczywiście zgodnie z ustawą, bo mieszkaniowiec, który chce zrobić remont i tak musi to uzgodnić z właścicielem tego budynku. Nie mogę tego zrozumieć, o co tutaj chodzi? Najpierw narzekamy, że stan techniczny jest taki ciężki, że stan techniczny budynków wymaga remontów, zwracamy się do gminy o inwestowanie, o remonty. Niejednokrotnie mieszkańcy, którzy wiedzieli, że mają taką możliwość odliczenia w razie zakupu w tym roku, czy za 5 lat, czy za 10 lat, mają możliwość nie płacenia, nie podwyższania standardu i wartości tego mieszkania, to w dużym stopniu pozwoliłoby na zmianę tej sytuacji. Ulgi są wszędzie, są większe w innych gminach i myśmy to niejednokrotnie w swoich stanowiskach przedstawiali, myśmy obliczali jak to wygląda w gminach sąsiednich, jaki to jest procent i tak dalej. Nie rozumiem tego wystąpienia i przykro mi, że to słuchałem.

Radny Jan Kargul – praktycznie nie powinniśmy chyba dyskutować, bo ja rozumiem, że można pewnych rzeczy nie rozumieć, ale trudno teraz, w tej chwili wykladać zasady sprzedaży i dlaczego ta uchwała praktycznie nic ludziom nie daje. Ludzie nie wkładają 40% wartości mieszkania w remonty w Trzebiatowie, tak jest, a jeżeli uzyskaliby zgodę ZBK, to taką wartość mogą odliczyć od ceny mieszkania.

Radny Edward Krychowiak – jeżeli to mieszkanie, jako służby mundurowe ktoś kupił za 5% wartości i dzisiaj można wszystkich pouczać jak to można i ile płacić.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – zanim zgłoszone wniosku Burmistrza i Radnych poddam pod głosowanie chciałbym prosić Radnego Mirosława Makarewicza o doprecyzowanie swojej wypowiedzi, o jakie projekty uchwał chodzi i jak my się do tego mamy odnieść? W trakcie wypowiedzi niedokładnie zrozumiałem w czym rzecz.

Radny Mirosław Makarewicz – powtórzę swój wniosek, wnoszę o zmianę w porządku obrad w punkcie 7. ppkt 1. lit. a i b, chodzi o zamianę kolejności tych dwóch projektów uchwał, czyli w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej miałby być w punkcie b/, a w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego w punkcie a/. Wszystkie te projekty uchwał łącznie z tym trzecim dotyczą Radnych z Klubu Twoja i Moja Gmina, mają związek z wnioskami, które od dość dawna leżą w biurze Rady i czekają na rozpatrzenie i ze względu na pewne ewentualne przesunięcia Radnych w tych Komisjach, czy przedstawicieli Klubu w Komisjach widzimy zasadność zamiany głosowania tych dwóch projektów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – nie chodziło mi tu akurat o tą kwestię, bo Pan poruszył jeszcze jedną sprawę, że jest wiele projektów uchwał, które są niezgodne z wymogami. Do tego chciałbym, aby Pan się doniósł.

Radny Mirosław Makarewicz – po prostu prosiłbym o ustosunkowanie się Pana Przewodniczącego, Pani prawnik, Pana Sekretarza do kwestii niespełniania przez niektóre projekty uchwał wymogów § 38 Statutu. Paragraf ten mówi wyraźnie jak ma wyglądać uchwała, jakie projekty uchwał powinny trafić do Rady. Wiele tych projektów, które otrzymaliśmy w materiałach komisyjnych nie spełnia § 38 punkt 4 i 5. Pytanie, czy w związku z tym takie projekty uchwał mogą być procedowane na dzisiejszej sesji? Jeżeli tak, to będziemy je procedować. Jeżeli nie, to być może trzeba je przesunąć na kolejną sesję. Ja nie znam odpowiedzi na to pytanie. Zwracam tylko uwagę na uchybienie statutowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – a czy mógłby Pan powiedzieć, jakich to projektów uchwał dotyczy? Wtedy będzie łatwiej.

Radny Mirosław Makarewicz – te materiały, które trafiły do Radnych, ja mówię o materiałach, które trafiły do Radnych, nie wiem, co Pan Przewodniczący ma na stole, być może jest to pouzupełniane. Zmiana budżetu – projekt uchwały nie jest zaopiniowany przez prawnika, nie zawiera uzasadnienia – była informacja o przesuwaniu skąd dokąd i ile, ale dlaczego, z jakich powodów, raczej nie. Zmiana wieloletniej prognozy finansowej - projekt uchwały nie zawiera opinii prawnika. Dotacja dla OSP Mrzeżyno – projekt nie zawiera w ogóle uzasadnienia. Komisja mieszkaniowa - projekt uchwały nie jest zaopiniowany przez prawnika. Sprzedaż alkoholu - nie jest zaopiniowany. Zmiany w składach komisji – trzy projekty, żaden nie ma uzasadnienia, żaden nie jest zaopiniowany przez prawnika. Zmiana uchwały o dietach - nie ma uzasadnienia do projektu uchwały. Jest tego całkiem dużo.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – w takiej sytuacji prosiłbym Pana Burmistrza lub Pana Sekretarza o odpowiedź.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – padło tych konkretnych uchwał dość dużo i do każdej musielibyśmy osobno się odnosić, na pewno jest też tak i nie pierwszy raz, bo jest tak bardzo często, że materiały, które otrzymują Radni, ich treść jest zgodna z tym, co jest złożone w biurze Rady oczywiście, natomiast czasami uchwały z opinią prawnika są zostawiane tylko w biurze Rady i nie zawsze w tych materiałach, które otrzymują Radni jest ten podpis, co oczywiście nie oznacza, że są one innej treści. To po pierwsze. Po drugie – nie pamiętam, żeby kiedykolwiek projekt zmiany budżetu zawierał uzasadnienie i był opiniowany przez prawnika. Państwo dobrze wiecie, że uzasadnienie czy dodatkowe

materiały robocze, i zawsze uzasadnieniem jest konieczność dokonania zmian wynikających z różnych sytuacji. Nigdy do tej pory nikt nie wnioskował o dodatkowe, poza ustnym uzasadnieniem przedstawianym na każdej z komisji było wymagane uzasadnienie pisemne do tego projektu uchwały. O ile dobrze pamiętam. Powołanie Komisji na początku kadencji – bez żadnego uzasadnienia projekt uchwały i najczęściej zmiany w komisjach takiego uzasadnienia nie zawierają, bo one wynikają albo z wniosku zainteresowanych albo z innych sytuacji, gdzie uzasadnienie jest przedstawiane na Komisji. Musielibyśmy się tu odnieść konkretnie do każdego z projektów uchwał wymienionych tu przez Pana Radnego.

Radny Edward Krychowiak – chciałbym uzupełnić, z czego to wynika. 18 lipca 2016 roku Klub Twoja i Moja Gmina wysłał takie pismo do Przewodniczącego Rady o przestrzeganie prawa, przestrzeganie regulaminu i z tym nic nie zostało zrobione. Stąd nasze dzisiejsze informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – w takiej sytuacji zrobimy przerwę i uzgodnimy jak będziemy dalej procedować na tej sesji, bo zarzutów pada wiele, nie wszystkie moim zdaniem są prawdziwe i należałoby je uzupełnić. W tej sytuacji ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – ustosunkowując się do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Twoja i Moja Gmina – co prawda ze Statutu naszego wynika, co ma być wykazane w każdym projekcie uchwały, jeżeli chodzi o podpis radcy prawnego, to ten punkt jest spełniony, a jeśli chodzi o uzasadnienia, nie wszystkie w naszym rozumieniu projekty uchwał powinny mieć pisemne uzasadnienie, bo przy dyskusji podczas pracy w Komisjach poszczególnych, te uzasadnienia padają z ust Burmistrza bądź innych współpracowników i wtedy Radni zadając pytania rozszerzają dodatkowo to uzasadnienie. Ta forma zapisania w kilku zdaniach uzasadnienia do każdego projektu uchwały jest nie do końca celowa, skoro uzasadnienie pada ustnie, bo na Komisjach o tym rozmawiamy. Jeżeli chodzi o wymogi, to uważam, że nad tymi projektami, które są złożone w tej chwili i zapisane w porządku obrad możemy procedować bez naruszania jakiegokolwiek prawa, a jeżeli chodzi o wniosek Pana Mirosława Makarewicza o zmianę w punkcie 7. ppkt 1. lit. a i b, aby zamienić te projekty uchwał, uważam, że nie jest to zasadne, a to z tego powodu, że najbardziej istotną sprawą w tych projektach uchwał o zmianach w składach osobowych Komisji jest właśnie Komisja Rewizyjna i w momencie złożenia rezygnacji z pracy w Komisji Rewizyjnej członka Klubu TiMG i zgłoszenia chęci pracy w tej Komisji innego członka Klubu, bo Klub musi mieć swoich reprezentantów, musimy najpierw przegłosować wniosek o zmianie składu osobowego Komisji Rewizyjnej, jeśli ten wniosek przejdzie, dopiero jest to konsekwencją dalszych. Gdybyśmy przegłosowali wniosek o zmianę Komisji Rozwoju Gospodarczego dla mnie, w takiej sytuacji nie wiem, czy byłaby jasna sprawa, bo założyliśmy i taką uchwałę podjęliśmy, że składy osobowe Komisji są pięcioosobowe i tutaj tego nie zmieniamy. Ja może przeczytałem jedno zdanie z wyroku wojewódzkiego sądu administracyjnego odnośnie właśnie tego problemu: „ustawowe prawo radnego do udziału w pracach komisji nie oznacza roszczenia radnego o wybór do preferowanej przez niego komisji, ani prawo do członkostwa w nieograniczonej liczbie komisji”. Więc tu jakby ustawa wcale nie upoważnia radnego, że może pracować w większej ilości komisji, stąd też nasza uchwała mówi o pięcioosobowych składach poszczególnych komisji i w momencie, kiedy Radny Mirosław Makarewicz zostanie zgodnie ze swoim złożonym pismem do mnie zostanie po wyborze przez Radę członkiem Komisji Rewizyjnej, automatycznie robi miejsce w Komisji Gospodarczej, gdzie inny Radny też z tego Klubu złożył pismo do chęci pracy w tej Komisji. My zaczynamy od tego, że pozostawiamy pięcioosobowe składy Komisji i od tego trzeba wyjść, bo to jest najważniejsze.

Radny Edward Krychowiak – ja bym tylko chciał uściślić tą sprawę, bo Pan Panie Przewodniczący cytując ten punkt, o którym wcześniej Pan mówił odnośnie Statutu to dalej jest nieporozumienie. My nie rozmawiamy o uchwałach przygotowanych na komisje, co Pan powiedział, że na Komisjach jest podawane uzasadnienie. Nam chodzi o punkt 4.: „projekt uchwały powinien zostać przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem”, więc jeżeli były jakieś uzasadnienia wypracowane na Komisjach, to dzisiaj powinniśmy te uzasadnienia mieć tutaj. Jak możemy dzisiaj głosować bez uzasadnienia dzisiaj na Radzie. My rozmawiamy o Radzie Panie Przewodniczący, a nie o Komisjach, proszę nie błędzić.

Radny Stanisław Matulewicz – Pan Radny Krychowiak mnie wyręczył z tego. Rzeczywiście, uzasadnienie ustne, to możemy my znać, Radni lub członkowie Komisji, natomiast jak ktoś jest z zewnątrz, spoza Rady nie może znać ustaleń, w związku z tym też biorąc projekt taki, nie może wiedzieć, co jest w treści uzasadnienia, bo nie może wiedzieć.

Radny Mirosław Makarewicz – jeżeli chodzi o składy Komisji i o mój wniosek o zamianę, rozumiem, że nie ma ze strony Pana Przewodniczącego woli zamiany, żeby nie powodować wrażenia, że dezorganizujemy sesję ja jeszcze, jak przejdziemy do głosowań będę jeszcze chciał wykazać, dlaczego chciałem to zamienić, ale dobrze, nie będziemy tego teraz robić, skoro nie ma takiej woli.

Radna Irena Pietrzykowska – ja chciałabym tylko krótko przytoczyć § 57 ust. 4 Statutu naszej gminy, który krótko i precyzyjnie mówi: „w toku kadencji Rada może dokonywać zmian w składach liczbowych i osobowych Stałych Komisji”.

Radny Edward Krychowiak – ten sam Statut mówi też o tym, że jeżeli się powołuje członka Rady do jakiejś Komisji, to trzeba mieć jego zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – dziękuję, mam te zgody wszystkie na piśmie, oprócz prośby o pracę w danej Komisji i tutaj akurat nie ma żadnego uchybienia.

Radny Artur Arndt – ja mam pytanie, czy to znaczy, że Przewodniczący Klubu TiMG Radny Mirosław Makarewicz wycofał swój wniosek o zamianę?

Radny Mirosław Makarewicz – nie, nie wycofałem, rozumiem i uważam, że powinien być głosowany.

Radny Bogusław Barański – widzę, że zaczynamy tą sesję od braku woli Pana Przewodniczącego i grupy, która ma przewagę w Radzie. Takim sposobem daleko nie dojdziemy, naprawdę. Marnujemy pierwszą godzinę, a żeśmy kroku do przodu nie zrobili. Wiele uwag jest tu cennych, bo rzeczywiście ja też to zauważyłem, że te sprawy, które żeśmy omawiali, są brakujące w tych uchwałach i uważam, że one nie powinny mieć miejsca. Dlatego mam prośbę do jednej i drugiej grupy, bo ja jestem akurat samodzielnym człowiekiem i mam własne zdanie na ten temat, trzeba się porozumieć i dla tej gminy zacząć działać i robić, bo na tą chwilę, jak Państwo widzą do przodu kroku nie zrobimy.

Radny Stanisław Matulewicz – w związku z tym, należy rozumieć, że według Pana projekty uchwał są przygotowane zgodnie, tak Państwo uważacie, Pan Przewodniczący również, takie odnoszę wrażenie. Proszę w związku z tym w protokole zapisać: „Pan Przewodniczący zauważa, że wszystkie uwagi przez nas skierowane są niezasadne”. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – jeżeli Pan Radny słyszał moją wypowiedź, ja mówiłem wcześniej, że wszystkie projekty uchwał są zgodne z przepisami prawa.

Radny Artur Arndt – uzasadnienie ustne, tym bardziej, że w Statucie nie ma powiedziane, że ma być pisemne jest tak samo ważne, a jeżeli ktoś chce sięgnąć do uzasadnienia, wystarczy wziąć protokół z posiedzenia Komisji. Wszystko jest tam napisane.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

Wniosek Pana Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad w punkcie 7. ppkt. 4/ lit. b/ projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Społecznej Komisji Mieszkaniowej Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za”.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o zmianę punktów b/ i c/ w punkcie 7. ppkt 2/ tj. projekt uchwały o zmianie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2025 oraz projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza o zmianę miejscami punktów a/ i b/ w punkcie 7. ppkt 1/ Wysoka Rada odrzucała 6 głosami „za” przy 8 głosach „przeciwnych”.

Wniosek Radnego Jana Kargula o wykreślenie z porządku obrad w punkcie 7. ppkt. 4 lit. c/ projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych stanowiących własność gminy Trzebiatów Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych”.

Porządek obrad po zmianach Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Rady, zawiadomienie o sesji, zaproszenie na sesję, kserokopie imiennych zaproszeń oraz zawiadomienie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 4, 5, 6, 7 i 8 do niniejszego protokołu.

d/ przyjęcie protokołu z XXV sesji RM

Protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu, wobec tego poddał go pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania, jednogłośnie (14 głosów „za”), przyjęła protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji wg przedstawionej treści.

Do punktu 2.

Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 29 września do 27 października 2016 r. – zał. nr 9 do protokołu.

Radny Stanisław Matulewicz – wspomniał Pan Burmistrz w swoim sprawozdaniu o oczyszczalni ścieków w Gołańczy. Z tego, co wiemy nie było to zadanie zapisane w budżecie, czyli to jest jakieś novum wprowadzone te 20 tysięcy. Poza tym, czemu Gołańcz, a nie Sadlno lub Wlewo lub nie wszystkie razem, skoro jest tak ważne na tym etapie? Zwrócę uwagę, że ktoś w tym temacie bardzo działa, bo Sadlno ma 21 dopiero, więc daj Boże zdrowie takiej perspektywy, tak jest zapisane w

Strategii. Trzecia rzecz – nie wspomniał pan o reformie oświaty w gminie, czy to Pan pominął z jakiś względów?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – ja już panu radnemu Matulewiczowi na Komisji mówiłem, dlaczego wprowadzamy Gołańcz, a nie wprowadzamy Sadlna i Wlewa, bo we Wlewie mamy taką samą sytuację. Musimy ten projekt złożyć do 4 listopada. Proszę wziąć pod uwagę, że w Gołańczy jest ponad 100 mieszkańców, którzy będą z tego korzystali. W Sadlnie mamy 20. Jako gospodarz muszę podejść do tego ekonomicznie. Podchodzić ekonomicznie, to znaczy, że jeżeli ja dostanę dofinansowanie, które nie wiadomo, czy w latach 2018 do 2020 jeszcze będą, to muszę pozyskać je tam, gdzie dostanę więcej. Pozyskam je na duże zadanie, a na mniejsze zadanie znajdziemy pieniądze w budżecie. Ja tłumaczyłem Panu Radnemu nawet u mnie w gabinecie, że ja nie neguję i nie odstawiam mieszkańców Sadlna i nie traktuję ich, jako drugiej kategorii, tylko uważam, że na dzień dzisiejszy z ekonomicznego punktu widzenia Gołańcz jest zasadna.

Jeśli chodzi o drugie pytanie dotyczące oświaty – spotkałem się już z dyrektorami wszystkich szkół i przedszkoli, prosiłem o przygotowanie pewnych dokumentów, następne spotkanie odbędzie się w pierwszy poniedziałek listopada (7.11.). Chcę tu jasno i klarownie powiedzieć, bo są różne słuchy, że Burmistrz będzie zwalniał. Nie bójcie się. Jedna rzecz, ustawa jeszcze praktycznie nie weszła, nie mamy jeszcze jasnych, klarownych wytycznych. Poprosiłem dyrektorów szkół o to, aby mi przedstawili informacje na temat zatrudnienia, kto będzie odchodził na emeryturę, kto będzie miał wakaty, gdzie będzie brakowało. Siedzą dyrektorzy dzisiaj na Sali i na pewno potwierdzą, to co mówię. Będę się starał robić tak, aby nikogo nie skrzywdzić. Rozmawiam ze związkami zawodowymi, ostatnio miałem spotkanie z przedstawicielami związków zawodowych ze Szczecina. Rozmawiam ze wszystkimi, którzy są zainteresowani, żeby coś z oświatą zrobić. Poprosiłem związkowców o pomoc, bo jeżeli byśmy wprowadzili jeszcze taki zapis, że byłaby pomostówka dla nauczycieli, ci którzy mają dwa lata na przykład do emerytury, to ułatwiłoby to nam pewne rozwiązanie. Naprawdę pamiętamy o szkole, rozmawiam, jestem na bieżąco. Jak będą akty wykonawcze, to wtedy będziemy rozmawiali dalej, na dzień dzisiejszy nie wiadomo, może będzie przesunięta, może będzie jeszcze zmiana. My się przygotowujemy.

Radny Bogusław Barański – wczoraj Pani Premier powiedziała, że kontynuujemy reformę. Panie Burmistrzu – wymienił Pan również spotkanie w R XXI i że 3% podwyżki gmina będzie miała od odpadów komunalnych i że mieszkańcy nie będą pokrywali tych kosztów. Rozumiem z tego, że mamy oszczędności Panie Burmistrzu, bo ja nie widzę, żeby gmina jakieś dodatkowe kroki czyniła z własnych środków, bo tego nie widzę w budżecie. Czy są oszczędności Panie Burmistrzu w tym temacie?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – nie mamy jeszcze zakończonego roku i nie mogę powiedzieć czy są oszczędności, czy nie, nie wiem, nie mam takiego pojęcia, ale zrobimy wszystko, żeby mieszkańcy nie dopłacali. Nie mamy jeszcze budżetu, to skąd może Pan wiedzieć, czy jest tam wpisane czy nie. Jeżeli będzie taka potrzeba, to do miesiąca czerwca nie będziemy podnosili. Wszystko będzie wiadomo po przetargu. Zmieniliśmy sposób wykonania zadania na całe zadanie, że odbiera i oddaje i za to płaci. Myślę, że na tym etapie zaoszczędzimy trochę pieniędzy i nie trzeba będzie nic dokładać i uszczelnimy system.

Radna Anna Kulasek – Panie Burmistrzu, Pan w swoim sprawozdaniu wspominał, że przydzielił Pan nagrody z okazji Dnia Nauczyciela. Czy możemy poznać osoby, które dostały nagrody? Możemy pochwalić nauczycieli i dyrektorów, którzy otrzymali te nagrody?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – może ja to zrobię w interpelacjach, jak będę odpowiadał, ale mogę powiedzieć tak, wszyscy dyrektorzy szkół, przedszkola dostali nagrody, natomiast nie chciałbym pominąć kogoś z nauczycieli, więc przekażę to w interpelacjach. Było takie

spotkanie w Urzędzie, na stronie internetowej umieściliśmy taką informację i są tam wymienione nazwiska nauczycieli. Warto się chwalić.

Radny Mirosław Makarewicz – miałbym jedno pytanie, w sprawozdaniu Pana Burmistrza padła informacja mówiąca o zakupie materiałów na akcję zimową. Rozumiem, że ZDG zakupił te materiały, piasek i sól. Pytanie, czy to są ilości, zapasy całoroczne, czy to jest na jakąś przeciętną, ciężką, czy lekką zimę?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przez tyle lat byłem dyrektorem ZDG i to jest na taką średnią zimę. My mamy pewne oszczędności i piasku i soli z tamtego roku, jeżeli będzie potrzeba więcej kpić, to mamy takie możliwości i środki budżetowe, będziemy przyznawali na następny rok, na pewno nam starczy.

Radny Mirosław Makarewicz – jedna uwaga, na poprzedniej sesji zwracałem się z wnioskiem o przekazywanie Radnym na sesji kopii sprawozdania Burmistrza, które jest przedstawiane. Dzisiaj tego nie mamy, rozumiem, że z jakiś powodów mój wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – dzisiaj rano, bo jeszcze poprawkę robiliśmy w sprawozdaniu, sprawozdanie do Rady Miejskiej zostało przekazane. Pana wniosek został uwzględniony i zawsze dzień przed sesją albo w dniu sesji będziemy to sprawozdanie przekazywali. A teraz skorzystam z okazji, że jestem przy głosie i przeczytam nazwiska wyróżnionych nauczycieli: Pani Małgorzata Pietrzak, Pani Halina Pawlak, Pani Elżbieta Sieczkowska, Pani Ewa Zienowicz, Pani Anna Boruch, Pani Danuta Mackiewicz, Pani Małgorzata Skoneczna, Pani Renata Jankowska, Pani Alicja Iwanowska, Pani Beata Śliwa i Pani Beata Rabiega.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – chciałbym odpowiedzieć na zapytanie Pana Radnego Mirosława Makarewicza, to sprawozdanie z działalności Burmistrza rzeczywiście dzisiaj rano pokazało się w Biurze Rady Miejskiej, z tym, że jak śledziłem zapisy w sprawozdaniu z tym, co mówił Pan Burmistrz, to jakby nowe elementy do tego wpłynęły, czyli z tego widać, że jest to tworzone do ostatniej chwili przed sesją. Ale już godzinę przed sesją to sprawozdanie było w Biurze Rady i można się z nim zapoznać.

Radna Irena Pietrzykowska – ja myślę, że ten wniosek, który złożył Pan Makarewicz jest cenny, ale myślę, że warto zapytać wszystkich Radnych, czy sobie życzą takiego, bo ja na przykład nie wymagam na piśmie, aby sprawozdanie Pana Burmistrza znalazło się w moich rękach.

Do punktu 3.

Interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

1. **Radny Bogusław Barański** – 1/ reforma oświaty – w zasadzie dzisiaj ten temat jest najbardziej odczuwalny w gimnazjum, bo jedna czy druga podstawówka to raczej tych zmian tam nie będzie, a wręcz przeciwnie, jakieś tam godziny mogą dodatkowe wpłynąć przez to, że szkoła podstawowa będzie miała klasę kolejną, czyli siódmą. Gimnazjum i podstawówka w Mrzeżynie też sobie poradzą, to jest jedna szkoła i tam można, ale w gimnazjum w Trzebiatowie niestety ta sytuacja jest trudna. Rozmawiałem z nauczycielami, jest wiele stresu, każdy przychodzi do pracy zaniepokojony i jest temat trudny na dzień dzisiejszy. Ja mam prośbę do Pana Burmistrza, żeby na piśmie mi przygotował propozycje samorządu, bo myślę, że samorząd powinien się tym zająć wspólnie z dyrektorami i samorząd powinien dać decyzję, jak ta reforma w naszej gminie powinna przebiegać. Uważam, że przez najbliższe dwa lata żadnych zmian nie

powinno być i żadnych zwolnień, bo w tej chwili mamy 9 poziomów edukacyjnych, gdzie podlegają one samorządowi gminnemu, to jest sześcioletnia szkoła podstawowa i 3 lata gimnazjum, czyli 9. Przez najbliższe dwa lata nic się nie zmieni, czyli te 9 poziomów zostaje, tylko że w innych szkołach. Będzie problem za dwa lata i wtedy te dzieci z tego 9 oddziału przejdą do szkoły ponadgimnazjalnej, w związku z tym samorząd gminny będzie tylko zarządzał ośmioma poziomami edukacyjnymi. Tutaj wtedy będzie problem. W tym kierunku trzeba te tematy rozwiązywać. Ja bym prosił Pana Burmistrza o taką informację na piśmie. Obiecał Pan na jednym spotkaniu, że przybędzie Pan do gimnazjum na rozmowę z nauczycielami, czekamy na Pana, ale przed tym spotkaniem chciałbym mieć taką informację, żebym był przygotowany na różne pytania w kierunku samorządu naszej gminy. Myślę, że przez te dwa lata naprawdę fajnie można to zorganizować, bo akurat mieliśmy radę pedagogiczną, Pani Dyrektor nam odczytała różne wnioski...

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – przepraszam Panie Radny, interpelacje składamy krótkie, zwięzłe, a Pan tutaj ma wypowiedź na temat funkcjonowania oświaty. Tak się nie robi. Szanujemy swój czas.

Radny Bogusław Barański – szanujemy swój czas panie Przewodniczący. Godzinę żeśmy debatowali nad porządkiem obrad Panie Przewodniczący. To są sprawy, gdzie ludzie mają naprawdę duży problem, jeśli chodzi o pracę na przyszłość. Ale ja już kończę ten temat... i doszły do szkoły pewne informacje bardzo niepełne od dyrektorów szkół podstawowych, że jakieś śladowe godziny z jednej i z drugiej szkoły mogą dać dla nauczycieli. Ja uważam, że jest to nieporozumienie takie załatwianie sprawy i przekazanie takich informacji. Także oczekuję od Pana Burmistrza pisemną odpowiedź w tej sprawie, taką wstępną oczywiście, bo ma Pan rację, że nie ma jeszcze pełnych informacji z Ministerstwa Edukacji Narodowej.

2/ W miesiącu czerwcu dużo Pan obiecywał w kierunku Strategii Gminy. Radni poszli za tym Pana przesłaniem i parę uchwał zostało wprowadzonych w życie, ale od czerwca minęło już trzy miesiące. Ja tu nie słyszę o jakiś pracach w tym kierunku wykonywanych. Powołał Pan zespół doradców w tej sprawie między innymi, żeby panu doradzali, też takich informacji w tym temacie nie mamy, nad czym pracujecie, co robicie. Chciałbym też parę informacji usłyszeć, ale szczególnie o Strategii, bo tak jak mówiłem Panu Burmistrzowi Matuszewiczowi przez ostatnie dwa lata i Panu też, że trzeba od tego rozpocząć, bo to co dzisiaj możemy zrobić, to warto to robić, ale również musimy zbudować Strategię dla gminy na najbliższe chociaż 10 lat. Po nas przyjdą inni i pozmienią tę Strategię, ale przygotujmy to. Tego nie ma.

3/ Panie Przewodniczący, na Pana ręce po ostatniej sesji w miesiącu lipcu, kiedy państwo zrobili przewrót w Radzie przekazałem na Pana ręce przez Biuro Rady pismo o przyjęcie mnie do Komisji Rozwoju Gospodarczego, gdzie pracowałem. Myślę, że dość pilnie pracowałem, bo dużo moich wniosków było, dużo interpelacji w sprawach gospodarczych, a zostałem przez Państwa wykluczony z tej Komisji i przez cztery miesiące nie otrzymałem żadnej informacji. Proszę odpisać mi również na piśmie, dlaczego nie mogę pracować w tej Komisji?

4/ Pan Józef Siupka mieszka na rogu ulicy Kościuszki i Pietruszkowej i jest tam taki parking gminny, służy jako parking i jest on do realizacji, rozbudowy. Z tego parkingu woda spływa pod dom i na podwórze Pana Siupki i tam jest normalnie jezioro. Sam to stwierdziłem, widziałem, dlatego prosiłbym o interwencję w tej sprawie, aby te wody opadowe skierować w innym kierunku.

2. **Radny Stanisław Matulewicz** – ja wracam do interpelacji, którą złożyłem wcześniej w sprawie składowiska we Włodarce. Mówiłem wtedy o uszkodzonej bramie i ogrodzeniu oraz śmietniku i tablicy informacyjnej. Nie dostałem odpowiedzi co prawda, ale wtedy nie było to aż tak ważne, natomiast teraz mam głosy, że składowisko we Włodarce Związek Gmin R XXI chce przekazać

na rzecz gminy. Nie wiem, na ile jest to prawdziwe, niemniej jest to jakiś majątek i skoro ma przejść na rzecz gminy, to chciałbym, aby był w stanie faktycznie poprawnym.

3. **Radny Edward Krychowiak** – co prawda składałem kiedyś w ramach gwarancji drogi z Mrzeżyna do Trzebiatowa przy przystanku wyjazdowym do Trzebiatowa – tam po prostu chodziło o udrożnienie przystanku, są tam kałuże. Dzisiaj nie ma tam w ogóle możliwości podjazdu. Tam jest tak duża kałuża, że sięga do ½ drogi na wysokości tego przystanku.
4. **Radny Mirosław Makarewicz** – ja miałbym interpelację z prośbą o udzielenie pisemnej informacji nie na tej sesji. Chodzi mi o aktualny stan zaawansowania działań związanych z funkcjonowaniem kompostowni przy gminnej oczyszczalni. Swego czasu temat się zrobił głośny w naszej gminie, niezadowolenie mieszkańców i tak dalej. Były informacje o pewnych planach dotyczących działań doraźnych, nie docelowego rozwiązania problemu, ale działań, które miały w jakiś sposób poprawić sytuację. Chciałbym prosić o informację, na jakim etapie są te doraźne działania dotyczące emisji zapachu z tej kompostowni.

Do punktu 4.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników sprawdzianu po szkole podstawowej i egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2015/2016

a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych,

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – Radna Danuta Sudaj – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko w sprawie w/w tematu – zał. nr 10.

b/ dyskusja,

Radny Bogusław Barański – chciałbym podnieść kwestię egzaminu w gimnazjum. Ciężko jest – Pani Przewodnicząca to tak stanowczo przedstawiła – porównać Publiczne Gimnazjum w Trzebiatowie z gimnazjum w Zespole Szkół w Mrzeżynie. Szczególnie z ilości dzieci, które tam chodzą, bo do naszego gimnazjum w Trzebiatowie w tamtym roku kończyło naukę 318 uczniów, w gimnazjum w Mrzeżynie myślę, że 1/3 tego. Te porównania są nie za bardzo wiarygodne. Na to chciałem zwrócić uwagę i na drugie, od nowego roku już egzaminu po szkole podstawowej nie będzie, także ten problem też w ocenie Panu Burmistrzowi też zniknie.

Radna Irena Pietrzykowska – nie wiem, z czego Pan Radny Barański wysnuł wniosek, że szkoły były porównane. Tu nie było porównania szkół, proszę zwrócić uwagę, że każda szkoła została omówiona oddzielnie i nikt nie porównywał, ani ilości dzieci ani wyników. Przedstawione zostały wyniki obydwu szkół. Nie padło stwierdzenie lepiej, gorzej, tylko po prostu przedstawione zostały suche fakty. Tyle, a nie, że one są do siebie jakoś odnoszone. Nie wiem, słuchaliśmy tego samego, a mamy zupełnie inny odbiór. Tak samo, jak każda szkoła pisze swój raport, odnosi się do swoich wyników. Gdyby było jedno gimnazjum, to byłyby to wyniki jednego gimnazjum. Są dwa gimnazja, to są wyniki i jednej i drugiej szkoły.

Radny Bogusław Barański – do Pani Radnej chcę powiedzieć tak: jeżeli mamy uzyskać średnią z jakiegoś przedmiotu, gdzie jest 5 uczniów, czy 6, a z tego samego przedmiotu jest 100 uczniów, to jest to chyba różnica, według mnie.

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej

Stanowisko Rady Miejskiej w Trzebiatowie w sprawie sprawozdania Burmistrza z działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników sprawdzianu po szkole podstawowej i egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2015/2016 Wysoka Rada przyjęła 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Do punktu 5.

Przystanki i wiaty przystankowe w gminie – aktualny stan i potrzeby, koszty utrzymania, możliwe działania w kierunku wprowadzenia oryginalnego rozwiązania architektonicznego

a/ stanowisko Komisji Rolnictwa ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – Radna Helena Handor - przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko w sprawie w/w tematu – zał. nr 11.

b/ dyskusja.

Radny Mirosław Makarewicz – stanowisko, które zostało przed chwilą odczytane, w mojej ocenie zawiera jedną istotną lukę, a mianowicie nie znalazłem tam żadnego odniesienia do kwestii, która jest zapisana w tym punkcie porządku obrad, a mianowicie w kwestii możliwych działań wprowadzenia oryginalnego rozwiązania architektonicznego. Kiedyś w tej gminie były oryginalne przystanki, które były produkowane przez miejscową firmę i były to przystanki, które były instalowane przez miejscową firmę. Może te przystanki nie były piękne, ale miały swoje indywidualne rozwiązanie architektoniczne. Natomiast my w naszej gminie mamy kilkadziesiąt przystanków, bardzo typowych, które dla mnie są przykładem pewnej szmiry, pewnej tandety, czegoś, co w przyzwoitej gminie może być zainstalowane, ale bardziej na zasadzie rozwiązania tymczasowego, czy przejściowego. Te przystanki nie są ani trwałe ani piękne i nijak się mają czasem do miejsc, w których są poustawiane. Preferując dalej takie rozwiązania dajemy zarobić przedsiębiorstwom produkcyjnym, gdzieś tam z Polski, którzy tworzą te konstrukcje i je hurtowo rozprowadzają. Czemu tak prostego punktu, tak prostego tematu nie możemy wykorzystać, jako tematu, w którym rzeczywiście jakaś lokalna aktywność zostanie pobudzona. Dla mnie aż się prosi, żeby na koncepcję, czy projekt takiego przystanku rozpisać jakiś konkurs w szkołach, są zajęcia plastyczne, aż się prosi, żeby coś takiego później wybrać, nagrodzić i wdrożyć do wykonania przez lokalną firmę, żeby napędzać własny rynek. Dlaczego tak prostych rzeczy nie potrafimy zrobić właśnie w taki sposób. Ileś razy, na różnych spotkaniach o tym mówiłem i ten punkt, który znalazł się w planie pracy Rady Miejskiej przeze mnie celowo był wstawiony, aby spróbować w tym roku pójść w tym kierunku. Gdybym pewnie był jeszcze na tej funkcji, na której nie jestem, jakieś zabiegi bym poczynił, aby materiały, które do Radnych trafiały, spróbować właśnie ukierunkować w taką stronę, czy to działanie na Komisjach ukierunkować w taką stronę. Nie stało się drodzy Państwo. Ja jestem oczywiście albo nie neguję tego, co się robi, nie neguję tego utrzymania, tej ilości przystanków. Ok. Ale czy tylko na tyle nas stać? Czy naprawdę nie możemy wykorzystać tego aspektu do tego, żeby czymś się zacząć wyróżniać. Czy musimy być jak inni szarzy, ponurzy? Czy może warto zawalczyć o to, żeby ktoś powiedział przejeżdżając – przecież to są reprezentacyjne miejsca, wszystkie te drogi – żeby ktoś powiedział: „ktoś w tej gminie pomyślał, ktoś zadbał o piękno, ktoś miał smak, ktoś miał gust, kogoś było stać na coś więcej niż tandeta”. Drodzy Państwo, ja to mówię z emocjami, bo mnie to boli, autentycznie mnie to boli, że nie wykorzystujemy prostych szans.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – chciałbym zadać pytanie Radnemu Makarewiczowi, czy chciałby swój pomysł przekształcić we wniosek do stanowiska, czy jest to tylko zauważenie tematu w ten sposób?

Radny Mirosław Makarewicz – dziękuję za zwrócenie mi na to uwagi, myślę że jest cenne. Ja jestem absolutnie za tym, żeby stanowisko uzupełnić o zapisy, które będą mówić o tym, żeby służby odpowiedzialne za ten odcinek spróbowały właśnie pójść w tym kierunku, jak to określiłem, żeby spróbować własną, naszą gminną koncepcję przystanku autobusowego, może nie jednego, bo potrzeby są różne, ale mogą być raz mniejsze, raz większe, kwestia usytuowania, kierunków świata, innych rzeczy, ale żeby to były ewentualnie koncepcje z jednej rodziny. Wnioskuje, aby stanowisko uzupełnić o zapisy dotyczące właśnie pójścia w kierunku opracowania własnej, indywidualnej koncepcji przystanków dla naszej gminy. Przynajmniej tyle, nie mówię o wykonawstwie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – dziękuję bardzo, uważam, że wniosek jest słuszny, tym bardziej, że mieści się w temacie tego punktu, czyli wprowadzenia oryginalnego rozwiązania architektonicznego. Myślę, że ten wniosek moglibyśmy wprowadzić do zapisów stanowiska Komisji Rolnictwa. Proponowałbym, aby przegłosować wniosek.

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 1 nieobecnym.

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

Stanowisko Rady Miejskiej w Trzebiatowie (po zmianie) w sprawie przystanków i wiat przystankowych w gminie – aktualny stan i potrzeby, koszty utrzymania, możliwe działania w kierunku wprowadzenia oryginalnego rozwiązania architektonicznego Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za”.

Do punktu 6.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje udzielił Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański:

1. **Odpowiedź dla Radnego Bogusława Barańskiego** – 1/ odnośnie propozycji dotyczących oświaty, na piśmie przygotujemy odpowiedź. Oczywiście możemy coś takiego zrobić, ale proszę zauważyć pewną rzecz. Proszę jednak zauważyć, że ja nie spowodowałem tych zmian, to spowodowała ustawa. Jeżeli będziemy mieli wszystkie informacje, to taką informację mogę przygotować i dla Pana radnego przekazać. Na dzień dzisiejszy nie wiemy jeszcze, w którym kierunku to pójdzie. Dzisiaj, czy jutro może zapaść decyzja, że to będzie przesunięte i co z tego, że my się napracujemy, są rozmowy prowadzone, aby to przesunąć. Jeżeli będę miał jasną i klarowną sytuację, że będzie to wdrożone w roku szkolnym 2017/2018 na pewno się do tego przygotuję. Na Komisjach mówiłem już, że powołam taki sztab oświatowy, spośród Radnych, dyrektorów szkół, związków zawodowych itd. i będziemy na te wszystkie tematy rozmawiali, ale ja muszę mieć o czym rozmawiać, bo w tej chwili wróżymy z fusów, bo nie ma informacji konkretnych. Ja odpowiem na piśmie, że zrobię to, to, czy to, ale proszę nie oczekiwać ode mnie konkretów. Jak będą informacje, to spotkamy się z dyrektorami, i nie można mówić, że gdzieś tam ze szkoły takiej tyle, a ze szkoły takiej tyle, to są jakieś rzeczy wysane z palca, do których nie ma pokrycia. Usiądziemy razem i się nad tym zastanowimy. Nie chciałbym straszyć nikogo, bo dla nikogo to nie jest przyjemne, że my straszymy kogoś, że straci pracę, absolutnie. Spotkam się z nauczycielami, bo do mnie też docierały takie głosy, że już na radzie pedagogicznej było powiedziane, że ty nie będziesz miała pracy i ty nie będziesz

miała. Kto może powiedzieć o tym? A jeżeli za dwa lata dopiero będzie zmiana? O czym my teraz rozmawiamy? Dostanie Pan odpowiedź na piśmie.

2/ Jeżeli chodzi o Strategię Gminy – ja jestem dopiero 4 miesiące Burmistrzem. Było 4 lata czasu na to, żeby to wprowadzić, dlaczego to wcześniej nie zostało zrobione, tylko teraz się tak atakuje. Ja to zrobię do końca roku, kończymy teraz budżet i przygotujemy również Strategię i przedstawię Państwu propozycję. Oczywiście spotykam się z Klubem jednym i z drugim, jeżeli razem nie można, ale zrobimy to, przygotujemy. Na dzień dzisiejszy to, co jest do końca roku nam wystarczy. My, jeżeli mamy teraz możliwości, przez następne dwa lata, to musimy patrzeć, gdzie możemy pozyskać środki i na jakie programy i jeżeli mamy takie potrzeby, a mamy to zapisane w tej Strategii, to będziemy to realizowali. Ma Pan rację, według mnie też bym chciał, żeby tak to było, że w tym roku robimy to, w tym roku chodnik w tej wsi, w tym roku w tamtej. Też bym chciał, ale proszę zobaczyć, nie zawsze można spasować Strategię do środków unijnych, nie zawsze są możliwości.

3/ Sprawa Pana Siupki – rozmawiałem z Panią Dyrektor, aby ZDG zobaczył, co tam się dzieje. Chyba z dwa albo 3 miesiące temu rozmawiałem, była taka koncepcja, żeby tam zrobić parking dla mieszkańców ulicy Kościuszki, Krętej itd., natomiast do dnia dzisiejszego, teraz rozmawialiśmy, że ja dam materiał, a oni dadzą robociznę, ale nie udało się sklecić tego do kupy. Będę próbował jeszcze raz w ten temat wejść, ale na dzień dzisiejszy postaram się, żeby ta woda nie spływała. Trzeba to sprawdzić.

2. **Odpowiedź dla Radnego Stanisława Matulewicza** – jeśli chodzi o składowisko we Włodarce – oczywiście rozmowy były prowadzone z R – XXI, bo takie pismo mamy chyba już od trzech miesięcy, na to pismo odpisaliśmy, że my na dzień dzisiejszy nie poczuwamy się do obowiązku, czy potrzeby, żeby nadzorować to składowisko. Jest ono objęte pięcioletnim programem tego składowiska i dopóki nie minie 5 lat, to to składowisko musi dozorować R – XXI. Na spotkaniu w R – XXI również o tym była mowa. Inne miejscowości, inne gminy również mają taką samą sytuację i R – XXI zwraca się do tych gmin, żeby nie płacili połowy podatku albo w ogóle, jeżeli oni będą prowadzili. Nie, nie zgadzamy się na to. Pismo takie napisaliśmy, że się nie zgadzamy, jest trwałość projektu i przez 5 lat oni mają obowiązek i nie mogą tego przekazać komuś innemu. Będziemy się w tym temacie bronili, bo z tym przedsięwzięciem wiążą się ogromne pieniądze, albo oni będą prowadzili i my im umorzymy podatki – około 120 tysięcy albo my będziemy musieli zapłacić za to, że przejmujemy. To są ogromne pieniądze i na dzień dzisiejszy nie ma takiej zgody.
3. **Odpowiedź dla Radnego Edwarda Krychowiaka** – odnośnie drogi na wysokości przystanku w Mrzeżynie – zadzwonimy do kierownika Liegmanna i Panią Dyrektor, żeby nasi pracownicy jak najszybciej podjechali, zobaczyli co się dzieje. Ta sprawa jest od dłuższego czasu, zrobili kiedyś taką kratkę, możliwe, że coś się tam zatrzymało.
4. **Odpowiedź dla Radnego Mirosława Makarewicza** – na piśmie odpowiemy na interpelację Pana Radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – chciałbym odpowiedzieć na jedną z interpelacji Pana Radnego Barańskiego. Postaram się jak najszybciej odpisać i udzielić takiego wyjaśnienia.

Radny Bogusław Barański – można w Biurze Rady zostawić, ja tam często jestem, szkoda pieniędzy na wysyłanie.

Radny Stanisław Matulewicz – Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o te uszkodzenia ogrodzenia, śmietnika i tablicy – to jest w obowiązkach Celowego Związku Gmin R – XXI usunąć te szkody. To jest nie usunięte, a było już o tym kiedyś mówione, warto by było to dopiąć.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – oczywiście jutro już zareagujemy, poinformujemy telefonicznie, a za tym pójdzie pismo.

Radny Bogusław Barański – Panie Burmistrzu, tutaj jest taka psychologia w Pana wypowiedzi, jeśli chodzi o oświatę. Wczoraj Pani Premier potwierdziła, mają większość w sejmie i będzie ta reforma i przygotowujemy się, jako gmina. Tu nie ma co przesuwac. Będą akty prawne, z czasem będziemy do tego dochodzili. Ja mam pewne rozwiązania i podpowiem ewentualnie jak ja to widzę. Druga sprawa – Strategia Gminy – mówił Pan, że trzeba ustalić pewne zasady na przyszłość i pewne zmiany do Strategii zawsze można wykonać. Jeżeli nam coś nie wyjdzie, to albo przesuwamy albo z tego rezygnujemy. Chodzi o to, żeby był jakiś trzon pracy w tej gminie. Nie na dzisiaj, tylko na przyszłość, bo na dzisiaj mamy sporo rzeczy, które Pan Burmistrz realizuje. Do 15 listopada będzie projekt budżetu na przyszły rok, już można tam ująć w nim coś. Za chwilę będzie uchwała o przesunięciu obligacji Panie Burmistrzu i to jest też z tym związane.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – oczywiście, ja bardzo chętnie zapraszam Pana, możemy podyskutować na temat oświaty, ja jestem bardzo otwarty. Będę się starał z moimi pracownikami, na tyle, na ile mamy doświadczenia, wiedzy i możliwości, aby jak najmniej osób ucierpiało. I to mówię po raz któryś z kolei. Proszę mi wierzyć. Powiem Państwu, że w tej chwili wstrzymałem wszystkie dodatkowe podnoszenia kwalifikacji, nie ma, chyba że ktoś kontynuuje i musi to skończyć. Nie ma. Będzie to robione przy otwartej kurtynie. Nie będę chciał nikogo skrzywdzić. Ale dopóki nie mamy pełnych informacji, to chodzimy po omacku, muszą być akty wykonawcze i do tego musimy się odnosić. Póki co, możemy porozmawiać, zapraszam.

Do punktu 7.

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej:

Radny Stanisław Matulewicz – w tym punkcie porządku obrad chcę złożyć krótkie oświadczenie: w związku z tym, że debatowaliśmy nad sprawą projektów uchwał chcę powiedzieć, że uznałem, że nie będę brał udziału w głosowaniu przy projektach uchwał, które z mojego punktu widzenia nie spełniają wymogów pod względem statutowym. Żeby było bardziej przejrzyste, nie będę brał udziału w żadnym głosowaniu, żeby nie komplikować. Natomiast chcę dopowiedzieć, że będę brał udział nad pracą przy projektach, czyli dyskusja, owszem tak, natomiast głosowanie nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – myślę, że takie stanowisko Pana Radnego jest dalece nieodpowiedzialne. Radny składając ślubowanie mówił o tym, że będzie pracował godnie, rzetelnie, uczciwie, będzie aktywny w swoim udziale, będzie brał czynny udział objawiający się przede wszystkim udziałem w głosowaniach, jako w formie prawnej rozstrzygania spraw publicznych należących do właściwości tego organu. Z tego powodu myślę, uważam, że na szczególne napiętnowanie zasługują ci Radni, którzy uczestnicząc fizycznie w posiedzeniach Rady, Komisji lub innego organu kolegialnego, nie biorą udziału w głosowaniu. Ale to jest tylko moje zdanie. Mogę też powiedzieć, że odpowiedzialność Radnego za brak aktywności w głosowaniu niestety może mieć tylko charakter polityczny i nie można tutaj stosować żadnych elementów nacisku na Radnego. Myślę, że dyskutować nie będziemy, Radny wygłosił swoje oświadczenie, ja do tego się odniosłem i przechodzimy do rozpatrywania projektów uchwał.

1/ Podjęcie uchwał:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – w tym punkcie pierwszym stanowisk nie wypracowywała żadna Komisja. Są to projekty uchwał, które ja przedstawię i oczywiście po przedstawieniu będziemy prowadzić dyskusję nad zapisami tych uchwał.

a/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej i oznajmił, że jest to projekt uchwały podyktowany rezygnacją Radnej Anny Kulasek z pracy w Komisji Rewizyjnej. Jak wiemy, zgodnie ze Statutem każdy Klub powinien być reprezentowany w Komisji Rewizyjnej. Podanie o powołanie do składu Komisji Rewizyjnej zgłosił Radny Mirosław Makarewicz stąd też jak gdyby wychodzę naprzeciw tym podaniom i proponuję taki projekt uchwały. Otwieram dyskusję.

Radny Mirosław Makarewicz – drodzy Państwo, projekt uchwały, który przedstawił pan Przewodniczący oczywiście wydaje się jak najbardziej poprawny i wynika on absolutnie z inicjatywy, z którą wystąpił Klub Radnych TiMG, zmiany przedstawiciela Klubu w Komisji. Nie byłoby w tym nic złego, gdyby na posiedzeniach Komisji i na dzisiejszej sesji nie pojawił się kolejny projekt uchwały, ten, który chciałem, aby zamienić, tj. projekt, który mówi o zmianach w składzie osobowym Komisji Rozwoju Gospodarczego. Ten drugi projekt oznacza wyrugowanie mnie ze składu Komisji Rozwoju Gospodarczego. Mówię o wyrugowaniu mnie, dlatego, że ja nie składałem wniosku o zmianę Komisji. Drodzy Państwo, chciałbym przy tej okazji powiedzieć, że w naszej Radzie od pewnego czasu toczy się pewna gra, jeżeli chodzi o składy Komisji. Nie wiem, dlaczego, nie do końca to rozumiem, aczkolwiek wyjaśnienie być może jest proste. Chciałbym przypomnieć, że po rozpoczęciu kadencji składy Komisji zostały dość szybko określone, w Komisji Spraw Społecznych było 8 osób, w Rolnej 6, w Komisji Rozwoju Gospodarczego było 8 i 6 w Komisji Rewizyjnej. 30 czerwca tego roku, kiedy zadecydowaliście Państwo, mówię o drugim Klubie, o zmianie Przewodniczącego Rady Miejskiej i zmianach na stanowiskach Wiceprzewodniczących, dokonaliście też pewnych manewrów, jeśli chodzi o składy osobowe Komisji i liczebność Komisji. Wtedy liczebność się zrobiła odpowiednio 8, 7, 9, 5, bo tak po prostu Państwu pasowało. Kolejna sprawa miała miejsce na sesji 14 lipca, gdzie zawęziliście Państwo składy osobowe Komisji do liczebności 5 Radnych przypisując według określonego klucza Radnych do tych Komisji. Całość była podyktowana tym, że chcieliście Państwo dzięki tym zmianom wybrać Przewodniczących w Komisjach, a było to po rezygnacjach, które zostały złożone przez Radnych z naszego Klubu z funkcji właśnie Przewodniczących, w następstwie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej. Wtedy od samego początku, a właściwie już od 30 czerwca „dobijaliśmy się” o przynależność do kolejnych Komisji, nie chcieliśmy akceptować tych rozsad, które Państwo zrobiliście. I drodzy Państwo, przed chwilą powiedziałem, że toczy się pewna gra, ja pozwolę sobie zacytować kilka cytatów z protokołu z sesji z 14 lipca, gdzie przy okazji dyskusji odnośnie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych i liczbowych Komisji padły między innymi takie słowa, Pana Przewodniczącego konkretnie: „Radny ma obowiązek pracować przynajmniej w jednej Komisji. Na tą chwilę zrobiliśmy to w ten sposób, że wszyscy są tylko do jednej. Jeśli ktoś z Radnych chciałby pracować w dwóch Komisjach, to indywidualnie możemy to później przegłosować na następnej sesji, gdy wpłyną takie propozycje od poszczególnych Radnych.” Chciałbym zwrócić uwagę, że siedem takich wniosków leży w Biurze Rady Miejskiej. Nieco dalej w tym protokole jest kolejny cytat: „w tej wyjątkowej sytuacji postanowiliśmy przypisać Radnego do jednej tylko Komisji, natomiast jest dobra wola, aby każdy z Radnych, który pragnie pracować w dwóch Komisjach złożył taką chęć woli pracy i wtedy bez problemu dopiszemy Radnych do pracy jeszcze w następnej Komisji.” To są słowa Pana Przewodniczącego. Kawaleczek dalej jest znów cytat: „każdy Radny chcący pracować w dwóch Komisjach zgłasza swoją chęć pracy. Jeżeli Pan Radny Bogusław Barański zgłosi chęć, że jeszcze chce pracować w Komisji Gospodarczej zostanie do tej Komisji przyjęty.” Drodzy Państwo, dużo dalej w tym protokole jest taki zapis: „Na tą chwilę, gdybyśmy puścili tak, jak Państwo proponowali”, czyli nasz Klub i zwiększenie liczebności, „my

byśmy nie wyłonili dzisiaj Przewodniczącego tej Komisji, dlatego, że nie było większości naszej.” Myślę drodzy Państwo, że tu jest to kłus sprawy: nie byłoby naszej większości. Z jednej strony Państwo deklarujecie wolę, Pan Przewodniczący składa konkretne deklaracje, z drugiej strony pod wasze potrzeby, po to, żeby mieć większość ustalacie składy i zonglujecie Radnymi, tak jak uważacie, tak jak wam jest wygodnie. Uważam, że to nie fair, że hamujecie inicjatywę pracy Radnych w kolejnych Komisjach. Nie grozimy wam, nie zagrażamy wam w niczym w tych Komisjach, my chcemy w tych Komisjach po prostu merytorycznie pracować i myślę, że na Komisjach, przynajmniej część z nas wykazuje pewną aktywność i merytoryczną wartość. Więc, jeżeli chcemy być szczerzy, jeżeli chcemy być wobec siebie uczciwi, jeżeli rzeczywiście chcemy tego dobra gminy, to prosba, nie blokujcie Państwo pracy Radnych z naszego Klubu i Pana Bogdana Barańskiego w kolejnych Komisjach. Nie czyhamy na żadne stanowiska, złożyliśmy swego czasu deklaracje o rezygnacji i to jest na dziś święte i się nie zmienia. Chcemy tylko merytorycznie pracować i jest prosba, żebyście Państwo nam to umożliwili. Chciałem, abyście Państwo pozwolili głosować uchwałę o zmianach w składach Komisji Rozwoju Gospodarczego, czyli odwołanie mnie i powołanie Artura Paska wcześniej, bo wtedy nasz Klub miałby jasną sytuację, co do Komisji Rewizyjnej. Jeżeli mnie Państwo usuniecie z Komisji Rozwoju Gospodarczego, to Klub wycofa tą zmianę o odwołaniu Pani Ani Kulasek i powołaniu mnie i wtedy będziemy się zastanawiać nad nowym rozwiązaniem. Ale jeżeli zależy nam wszystkim na współpracy, nie róbcie tego kroku, po prostu rozszerzcie te składy Komisji i niczego się nie obawiajcie. Prośba do Pana Przewodniczącego, aby wypełnił swoje deklaracje złożone 14 lipca na sesji.

Radny Artur Arndt – wysłuchałem z wielką uwagą tego, co przedstawił Radny Mirosław Makarewicz i nasuwają mi się takie wnioski, bo wracamy do czerwca 2016. Po złożeniu przez Państwa rezygnacji z przewodniczenia w Komisjach zwróciliśmy się do Państwa z prośbą, żeby tego nie robić, że my chcemy z Państwem współpracować i żeby te Komisje pozostały w takim stanie, w jakim są. Odrzuciliście naszą prośbę i zdecydowaliście się złożyć te rezygnacje i podtrzymać. Przez to były wszystkie zmiany, które zostały dokonane. Przewodniczący stwierdził, że Radny może pracować w każdej Komisji – tak Panie Radny Mirku Makarewiczu. Mówiliśmy o tym na Komisjach, że Radny może pracować w każdej Komisji, może składać wnioski, może robić wszystko w każdej Komisji, może przychodzić na wszystkie trzy Komisje i pracować na wszystkich trzech Komisjach, może składać swoje wnioski, może zadawać pytania, może robić wszystko. Ja nie mogę zrozumieć, dlaczego w ten sposób Państwo przedstawicie tę sprawę. Jeżeli chcecie pracować, zapraszamy. Ja nigdy nikomu nie bronię przyjść na Komisję Rozwoju Gospodarczego. Dostyc często są goście z Radnych, którzy zabierają głos, rozmawiają, ktośzy mają coś do powiedzenia. Ja nie widzę problemu, nawet jakby przyszli wszyscy Radni i byśmy na Komisji Rozwoju Gospodarczego pracowali w 15 osób. Ja nie widzę problemu. Sam Pan wie, że prace w Komisjach są raczej zgodne, bo wnioski, które Państwo przedstawicie są też ujęte w stanowiskach. To nie jest tak, że my Państwa zrzuciliśmy w otchłań, w czeluść przepaści, spotykamy się na Komisjach, rozmawiamy, przedstawiamy pewne sytuacje, dyskutujemy i dochodzimy raczej do wniosków, które są w jednym kierunku. Nie mogę zrozumieć, dlaczego jest to w ten sposób przedstawiane.

Radny Mirosław Makarewicz – szanowni Państwo, Pan Radny Arndt nie do końca mówi wszystko. Pan Radny Arndt mówi, że Radnemu, który nie jest oficjalnie w składzie Komisji wolno przyjść i wolno wszystko. Nie wolno tu wszystkiego, bo głosować nie może i nie ma wpływu na kształt stanowisk, nie ma wpływu na kształt stanowisk, bo nie może głosować po prostu i to jest istotna sprawa. Wpływanie na kształt stanowisk oznacza wpływanie na pewien kierunek gminnej polityki, na kreowanie pewnych działań, więc tutaj uniemożliwienie nam głosowań w demokratyczny sposób w różnych Komisjach oznacza blokowanie nas w działaniach, w kierunku wytyczania właśnie działań gminy, podejmowanie jakiś kluczowych decyzji. Natomiast jeszcze jedna rzecz – proszę nie obarczać nas odpowiedzialnością za to, co się w Radzie stało, czyli tymi rezygnacjami z naszej strony z funkcji Przewodniczących Komisji i Rady. Przypominam Państwu, że pierwszy ruch wykonaliście wy, odwołując Przewodniczącego Rady i

to był łańcuch, który rozpoczął to wszystko, mimo wcześniejszych, w trakcie jeszcze kampanii Burmistrza Domańskiego obecnego, mimo pewnych założeń i deklaracji wspólnej pracy. Był to nasz odzew na pewien Państwa przewrotny ruch, gdzie po prostu postanowiliście nas niestety wyeliminować z podejmowania decyzji. Także taka jest oczywistość.

Radny Artur Arndt – ja nie bardzo rozumiem do końca to, co pan powiedział. Jeżeli na Komisji, czy na sesji są przedstawiane mądre i słuszne argumenty, raczej je przyjmujemy. Przykład jest dzisiaj ze stanowiskiem Komisji Rolnictwa. Mimo, że nie jest Pan członkiem tej Komisji na Pana wniosek Rada zareagowała jednoznacznie, wszyscy zgodziliśmy się na Pana wniosek, bo uważam też ze swojego punktu widzenia, że to był mądry i dobry wniosek. Dlatego niech mnie Pan zrozumie, czy jeżeli na Komisji jest Radny i zajmuje głos, mimo że nie głosuje nad końcowymi projektami uchwał, to nie może uczestniczyć w pracach, jest to jakaś przeciwność? Ja nie mogę tego zrozumieć, głosujemy na sesji i tak naprawdę na sesji przyjmujemy projekty i stają się one uchwałami.

Radny Mirosław Makarewicz – ja tylko ad vocem w kwestii dzisiaj – sesja, przystanki i przyjęcie mojej poprawki. Drodzy Państwo jedna jaskółka, jak mówi przysłowie wiosny nie czyni. Przypomnijcie sobie Państwo poprzednią sesję i bardzo uważam dobre stanowisko Klubu w sprawie Wieloletniego Programu. Ale takich przykładów na nie było dużo więcej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – nie wiem, czy kontynuować tę dyskusję, polemikę między Radnymi, bo takie odbijanie piłeczki nie ma sensu, bo można to robić w nieskończoność i nie będzie żadnego rozstrzygnięcia, bo takiej woli nie widzę.

Radny Stanisław Matulewicz – kieruję swoje słowa do Radnego Arndta, Panie Radny, jeżeli Pan tu czegoś nie rozumie, to tylko Pan. Nie wierzę, że Pan nie rozumie, Pan udaje że nie rozumie. Wy utrzymujecie pięcioosobowe składy Komisji, bo jest to w celu, żeby mieć większość, żeby to było tak jak do tej pory, a my chcemy złamać ten monopol, my udowadniamy, że może być inaczej, a wy bronicie, że musi być...

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – proszę zgłosić wniosek o zwiększenie Radnych w Komisji.

Radny Jan Kargul – bardzo ładnie brzmią deklaracje, że chcemy pracować w więcej niż jednej Komisji, tylko na dzisiaj Państwo z Klubu Twoja i Moja Gmina nie pracują w ogóle w Komisjach. Mam przynajmniej rozpoznanie co do Komisji rewizyjnej, ale z tego co sprawdzałem także w innych Komisjach Radni nie przychodzą w ogóle na posiedzenia Komisji. Ja nie wiem, jeżeli na jedną nie potraficie Państwo przyjść, to dlaczego chcecie przychodzić na cztery na przykład, czy trzy. To jest bez sensu. Radna Ania Kulasek na cztery posiedzenia Komisji nie była ani razu. To jak można się deklarować, że będziecie pracowali w innych Komisjach? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – jeżeli chodzi o nieobecności, to powiem, że od stycznia do września były 52 nieobecności na Komisjach i sesjach, z czego na sesji 13 Radnych, w Komisji Rewizyjnej 7 nieobecności, w Komisji Rozwoju Gospodarczego 9 nieobecności, w Komisji Spraw Społecznych 11 nieobecności, na Komisji Rolnictwa 11 nieobecności. Na prośbę Radnych Przewodniczący odczytał nazwiska Radnych nieobecnych na posiedzeniach Komisji i sesji w poszczególnych miesiącach – zał. 11a.

Radny Artur Pasek – Panie Przewodniczący, proszę doprecyzować, bo z informacji jakie posiadam i wiem, że byłem na tych Komisjach, do tej pory nie byłem tylko raz, na jednej Komisji. I na pewno jest tu

pomyłka, mówię to z pełną świadomością, że na Komisji nie byłem tylko raz w miesiącu wrześniu. A w lipcu może brakowało mojego podpisu, ale na pewno byłem na Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – udzielam odpowiedzi – powinien Pan pamiętać, że w lipcu były dwie Komisje, dlatego, że jedna Komisja dotyczyła ustalenia składów osobowych Komisji, które było na sesji, natomiast było to pierwsze posiedzenie Komisji w nowym składzie, gdzie wybierano Przewodniczącą Komisji. Nie uczestniczył Pan wtedy w tym posiedzeniu.

Radny Edward Krychowiak – chciałbym prosić Pana Radnego Kargula o sprostowanie, bo tu nie chodziło, że my, tylko wy nie byliście na tej Komisji.

Radny Bogusław Barański – szanujemy ludzi, którzy chcą coś dobrego wprowadzić w tej Radzie, chcą coś zrobić i aby nasza Rada była bardzo produktywna, jeśli chodzi o dobro gminy. Sami dla siebie robimy źle, jest sesja, można się wypowiedzieć, ale Komisje są najważniejsze, bo tam jest naprawdę możliwość wszechstronnego wypowiedzenia się i jest czas na dyskusję przede wszystkim. Eliminując ludzi aktywnych z tych Komisji, którzy chcą pracować, to Państwa większość, to po prostu negatywnie wpłynie na dalszą pracę Rady.

Radny Jan Kargul – chciałem odpowiedzieć Radnemu Krychowiakowi – każdemu się zdarzy z przyczyn losowych nie być na Komisji, ale jeżeli pod rząd, trzy Komisje, cztery Komisje ten sam Radny nie przychodzi, to już zaczyna to być podejrzane. A jeżeli jest uczestnikiem tylko jednej Komisji i nie przychodzi, to trudno, żeby jego deklaracje brać poważnie, że jak będzie w dwóch Komisjach, to już na pewno będzie przychodził. Do Radnego Barańskiego – nikt nikomu nie blokuje możliwości uczestniczenia w Komisji, tyle razy to powtarzamy, Statut nam to umożliwia, możesz przyjść, zabrać głos, stawiać wnioski dowodowe, jedyne, czego nie możesz, to nie możesz głosować, a i tak głosowanie jest ważne, czyli to ostateczne, czyli na sesji.

Radny Stanisław Matulewicz – kieruję do Radnego Kargula swoje słowa – nie Panu oceniać, czy to przypadek losowy, czy cztery razy z kolei nie był na Komisji, czy raz. To zostawmy, to są inne sprawy. Nieobecność nieobecnością. A teraz, co do kwestii uczestnictwa w Komisjach – ja wychodzę, powiem dlaczego, wychodzę z powodu, że tam gdzie jest tendencyjnie ustawiona Komisja 3:2 na rzecz większościowej grupy, moje zdanie jest mało ważne, właściwie wcale nieważne. Przychodzę tylko dlatego, że uzyskam informacje raz kiedyś, bo pracuje normalnie, to nie jest normalna sytuacja, jest tendencyjnie ustawione, wiadomo z góry, to jest nieporozumienie. I ciągle się upieracie przy składach Komisji, ciągle pięcioosobowe ze wskazaniem na 3 z Klubu waszego. O czym my tu mówimy?

Radny Bogusław Barański – pamiętam zaraz przed wyborami, kiedy wybieraliśmy Burmistrza i zaraz po wyborach, jaka była jedność prosię Państwa. A takiej Rady to ja od 20 lat nie pamiętam, jak w tej chwili się to dzieje, jaka jest skłócona. My sobie nawzajem pokazujemy co jest prawdą, jedna grupa i druga. My tak, a my tak. Uważam, że to jest niepotrzebne w ogóle. A miało być tak dobrze. Miało być jednolicie i w jednym kierunku. Jakoś tego, przynajmniej ja nie widzę.

Radna Irena Pietrzykowska – ja chciałam tylko zapytać, czy takie składy osobowe Komisji Stałych, jakie do tej pory w naszej Radzie zostały utworzone, czy one utrudniają w jakikolwiek sposób wykonywanie przez organy gminy zadań publicznych w gminie? Wydaje mi się, że nie, a więc ja nie widzę tutaj jakiegoś naruszenia prawa. Na pewno naruszone byłoby prawo wtedy, gdyby Rada odmówiła Radnemu uczestniczenia w pracach Komisji w ogóle. Takich sytuacji nie ma. Po drugie, chciałam to co Pan Przewodniczący powiedział powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, że roszczenie Radnego o przydzielenie do konkretnej Komisji jest nieuzasadnione. Deklaracje to tylko wskazanie kierunku Radnym, którzy się może nie wszyscy znają, nie wszyscy znają

jakieś tam preferencje Radnych rozpoczynających nową kadencję, że po prostu ten Radny chciałby pracować. Chciałby, zaznaczam, co nie jest równoznaczne z tym, że ma pracować. Kiedy składamy te deklaracje najczęściej składamy do dwóch Komisji, zgodnie z zapisem Statutu, że Radny Może być członkiem najwyżej dwóch. Czyli może być w jednej, w dwóch, ale nie więcej. Więc uważam, że tutaj też, ten zapis § Statutu nie został złamany. Czy stała się taka sytuacja, że z deklaracji złożonych na początku kadencji, któryś z Radnych nie pracuje do tej pory przynajmniej w jednej Komisji, do której złożył deklarację? Nie ma takich sytuacji, a więc uważam, że dalej prawo nie zostało złamane. Chciałabym jeszcze przypomnieć oświadczenia Klubu, które zostało złożone na sesji 30 czerwca, m.in. pojawiło się takie sformułowanie, że „my nie zmienimy naszych standardów działania, będziemy nadal ciężko pracować”. I teraz chciałam się odnieść do tego, co powiedział Radny Matulewicz – odmawiam głosowania, nie będę głosował. Jest to łamanie zapisów Statutu. Statut wyraźnie mówi, że Radny wyraża swoją wolę głosując „za”, „przeciw” lub „wstrzymując się” od głosu. Zapisu, że nie będę uczestniczył w głosowaniu nie ma i jest to łamanie Statutu i ustawy, bo Statut musi być zgodny z ustawą. Nie przychodzenie na Komisje, bojkotowanie pracy nie ma nic wspólnego z ciężką pracą i deklaracją zachowania wysokich standardów. Nie wspomnę już o informacji, jaka ostatnio padła na Komisji, że można w ogóle nie przychodzić na sesje i Komisje, bo Radny spotyka się z wyborcami, co oczywiście też jest niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym, bo Radny jest zobowiązany brać udział w pracach rady gminy i komisji. Każdy kij ma dwa końce, Państwo macie swoje racje, drugi klub ma swoje racje. Upieracie się tylko, jest to medialne, dobrze się to potem widzi w prasie, mówienie o tym, że jesteśmy wspaniali, kryształowi, cudowni, reszta jest be, ale tak do końca nie jest. Każdy ma swoje argumenty. Te argumenty, które ja uważałam za stosowne przed chwilą przedstawiłam. Dziękuję.

Radny Stanisław Matulewicz – idziemy w złym kierunku. Ja nie jestem zwolennikiem udowadniania racji na siłę, natomiast Pani Radna Pietrzykowska posunęła się ciut za daleko, bo ja tę formę niegłosowania przećwiczyłem na Komisji Rolnej. Poproszony o opinię Pan Sekretarz mówi w zasadzie, że on tu nic nie widzi, Radny nie głosuje, jego wybór. Tak było na Komisji Rolnej w piątek. Widzę, że Pani chce być mądrzejsza od Pana Sekretarza, od nas wszystkich, raptem białutka i szlachetna, kryształowa Pani Radna.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – proszę nie oceniać Radnych publicznie, bo nie jest to akurat rolą żadnego Radnego.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – jeżeli już zostałem wywołany do odpowiedzi mówiąc kolokwialnie, to o ile dobrze pamiętam, moja opinia, czy moja wypowiedź na Komisji Rolnictwa sprowadzała się do tego, że Radnego nikt nie może zmusić do głosowania. Tutaj jest jego wolna wola i wybór.

Radny Jan Kargul – składałam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji, każdy powiedział swoje racje.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – dyskusję możemy zamknąć, ale ja chciałbym zadać jedno pytanie Panu Przewodniczącemu Klubu TiMG, bo w jego wypowiedzi usłyszałem takie zdanie, że jeżeli głosowanie nad zmianami składu osobowego Komisji nie będą po myśli, my zrezygnujemy ze swoich deklaracji i Radna Anna Kulasek będzie z powrotem desygnowana do Komisji Rewizyjnej. Prosiłbym, żeby to w tej chwili doprecyzować. Jeżeli Radna będzie pracowała w Komisji, gdzie Klub ją desygnował na posiedzeniu czerwcowym, czy lipcowym, to uważam, że Radna powinna pracować, później był wniosek o rezygnację z pracy, a teraz słyszę, że znowuż do tego wrócimy, bo gdy do tego wracamy, to projekty uchwał, o których zaczęliśmy mówić, nie mają racji bytu i nie mamy nad czym debatować.

Radny Mirosław Makarewicz – Panie Przewodniczący widać teraz bardzo dobrze, że ta moja propozycja zmiany porządku obrad była bardzo zasadna. Nie została przyjęta. Drodzy Państwo, rezygnacja Pani Anny Kulasek jest wiążąca póki co i my niczego nie zmieniamy. Uważam, że powinniśmy przejść do głosowania projektu uchwały o składzie i osobach w Komisji Rewizyjnej, natomiast jeśli chodzi o następną uchwałę będzie złożony konkretny wniosek o korektę tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – proponuję zatem przejść do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XXVI/240/16 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej – zał. nr 12

- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

b/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i otworzył dyskusję.

Radny Mirosław Makarewicz – chciałbym złożyć formalny wniosek o zmianę treści uchwały w taki sposób, aby ustalić liczebność Komisji Rozwoju Gospodarczego na osiem osób, wykreślić punkt dotyczący mojego odwołania, dopisać natomiast powołanie dwóch kolejnych osób, które ubiegają się o pracę w tej komisji, którzy dawno złożyli wnioski o udział w pracy w tej Komisji tj. Radny Bogusław Barański i Radny Paweł Poluszyński. Przypominam, że na sesji 14 lipca były deklaracje Pana Przewodniczącego o umożliwienie Radnym pracy w dwóch Komisjach.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Makarewicza i następnie projekt uchwały.

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza Wysoka Rada odrzuca w głosowaniu: 5 głosów „za” przy 8 głosach „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXVI/241/16 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego – zał. nr 13

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

c/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Spraw Społecznych i otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXVI/242/16 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Spraw Społecznych – zał. nr 14

- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

d/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – odczytał projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych i otworzył dyskusję.

Radny Edward Krychowiak – szanowni Państwo, ja bym prosił o kilka słów uzupełnienia i informacji, bo brak jest uzasadnienia i tej informacji nie uzyskałem na Komisjach. Interesuje mnie bardzo, jeżeli Radny nie był na Komisji jednej i na sesji, to dieta mu nie przysługuje. Jeżeli w danym miesiącu są dwie sesje i dwie Komisje, proszę mi odpowiedzieć, jak się zachować? Jeżeli jest Radnym w dwóch Komisjach, na jednej był, na drugiej nie był. Jeżeli nie był na dwóch sesjach albo w dwóch Komisjach i na sesji, to co wtedy? Potrąca mu się po 250 za każdą sesję i całą dietę? Chodzi o to, że mnie to nie dotyczy, bo jestem w jednej Komisji, ale są Radni w dwóch Komisjach. Na jedną Komisję nie przyszedł, zabieramy 250, na drugą Komisję też nie przyszedł więc 250 mu się zabiera i zabiera mu się za sesję. Ale z różnych powodów była druga sesja nadzwyczajna i on przychodzi wtedy za darmo, tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – jeżeli nie był na sesji i dwóch Komisjach to patrz paragraf 2 pkt. 1 – jeżeli Radny w danym miesiącu nie bierze udziału w posiedzeniach komisji i sesjach Rady Miejskiej dieta nie przysługuje. Czyli nie był na dwóch i nie był na sesji. Bądź, jak jest w jednej Komisji nie był na Komisji i na sesji. Tu już dieta nie przysługuje.

Radny Edward Krychowiak – Panie Przewodniczący, to co tu pisze to ja rozumiem. Jeszcze raz powtarzam pytanie: ile Radny będzie miał potrącone, jaką kwotę, jeżeli nie był na dwóch Komisjach, a pracuje w dwóch Komisjach?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – za każdą Komisję, tak jak wynika z zapisu potrąca mu się dietę miesięczną o kwotę 250 złotych, za każdą.

Radny Edward Krychowiak – rozumiem. Czyli proszę zapisać, jeżeli będą dwie Komisje w danym miesiącu i dwie sesje i jeżeli on ten swój limit wyczerpie w tej pierwszej sesji i pierwszych dwóch Komisjach to na następną sesję przychodzi już za free? Tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – jeżeli Radny nie będzie obecny na dwóch Komisjach i jednej sesji, a będzie sesja nadzwyczajna, to Radny dostaje różnicę wynikającą z jego diety, a potrąceniami nieobecności na sesji i dwóch Komisjach. Nie będzie miał całkowitego potrącenia i wynika to z paragrafu 2a pkt. 1. Rozumie Pan to teraz?

Radny Edward Krychowiak – ja to rozumiem, ale jeżeli są takie zmiany to z tej uchwały to nie wynika.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – wynika.

Radny Edward Krychowiak – nie wynika, bo jeżeli będzie miał zabrane za jedną sesję, a w danym miesiącu będzie nadzwyczajna sesja, jedna pod koniec miesiąca, druga na początku miesiąca, to będzie miał wykorzystany limit nieobecności.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – ale będzie na sesji i dostanie różnicę między dietą otrzymywaną przy pełnej obecności w miesiącu, a potrąceniami związanymi z nieobecnością na trzech posiedzeniach. Czyli jeżeli Radny dostaje 800 złotych, a nie było go na trzech posiedzeniach, a na czwartym był, to będzie miał potrącone 750 złotych. Zostaje Radnemu jeszcze.

Radny Artur Pasek – Pan źle kalkuluje, bo jeżeli potrąceń jest 250 + 250 + 250 i będzie sesja... za każdą sesję i komisję jest 250, to za następną sesję... to musiałby Pan mieć 1000 złotych, a dieta Radnego jest 800 złotych...

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – tu nie potrzeba prawnika, tylko trzeba umieć liczyć. Trzy nieobecności to jest 750 złotych, na czwartej, jeżeli coś takiego będzie miało miejsce, to jesteś i wtedy nie ma potrącenia. Ale zostanie jeszcze z tej diety resztówka, którą Radny otrzyma.

Radny Edward Krychowiak – a jak nie będzie na dwóch Komisjach i jednej sesji to zabiorą mu całą dietę, będzie druga Komisja i druga dieta, to ... To wcale nie jest śmieszne, do tego jeszcze dojdziemy. Życie dopiero nam określi, jak to będzie funkcjonowało i czy to miało rację bytu. Proszę mi przybliżyć teraz, kiedy będzie i kto określał termin przybycia na Komisję, czy to Przewodniczący, czy to będzie zapisane w protokole, że zamykamy listę obecności? Czy to będzie Przewodniczący określał, że zamykamy listę obecności i tego jednego podpisu nie ma? Druga sprawa, jeśli ktoś się spóźni po tym zapisie – proszę to zapisać w protokole, żeby to jasno było zapisane, że na sesji w dniu dzisiejszym były takie określone warunki, że nie wynikają z tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – przeczytam jeszcze raz Radnemu punkt drugi paragrafu 2a: podstawą stwierdzenia nieobecności na posiedzeniach Komisji i sesjach Rady Miejskiej są podpisy Radnego złożone na liście obecności przed i po zakończeniu posiedzenia, przy czym o początku i zakończeniu decyduje prowadzący posiedzenie.

Radna Irena Pietrzykowska – szanowni Państwo, kiedy 30 czerwca dokonane były te zmiany, o których tutaj mówimy – ja się odwołam znowu do oświadczenia Klubu, który najpierw się ukazał w prasie, a dopiero później Radni się o nim dowiedzieli, zacytuję: „nasze nadzieje skończyły się w dniu 16 czerwca, kiedy w Biurze Rady Miejskiej złożone zostały przez grupę Radnych dokumenty oznaczające koniec spokoju w Radzie i dodatkowo pokazujące, że sklecona, nowa, egzotyczna, większościowa koalicja chce rozpocząć kolejny rozdział funkcjonowania samorządu od podwyżek diet Radnych”. Wywołało to wśród społeczeństwa ogromną bulwersację. Dalej, też w tym samym oświadczeniu: „trudno oczekiwać, żeby w obliczu walk o stołki w Radzie i skoku na gminną kasę” – takie zapisy zostały odczytane na sesji, podane do publicznej wiadomości. Kiedy projekt uchwały został wprowadzony, ja jestem tylko członkiem Komisji Spraw Społecznych, uważałam, że wszyscy Radni temu pomysłowi przyklasną. Tu się okazuje, że co innego napisać, a co innego chcieć w życiu.

Radny Edward Krychowiak – ja to rozumiem, jak by była jasna sytuacja, ale chodzi mi o jedną sprawę, ja jestem za tym, ale żeby te zapisy były jasne i czytelne, bo później dojdzie do takich paradoksów, że będziemy wyrównywać o 25 złotych. Zobaczycie Państwo, to dopiero życie pokaże. Ja jestem zwolennikiem tego, ale te zapisy w tym projekcie uchwały są niejasne i nieczytelne.

Radny Stanisław Matulewicz – widzę, że dyskusja rozgorzała, ja mam takie pytanie, do tego projektu zmian – czemu ma służyć ten projekt uchwały? Bo ja osobiście widzę to inaczej. Czy wskaźnikiem pracy Radnego ma być tylko udział w Komisjach i sesjach? Czy pobieranie tlenku? Czy praca na rzecz wyborców? Bo tutaj się roz mijamy zupełnie w tych priorytetach. Natomiast wszystkie zapisy 50%, 30%, 20% to jest dla mnie twór, który chętnie od razu zniszczę. Ja bym po prostu obniżył Radnym diety o połowę i wtedy zobaczymy, jak będziemy pracować, wszystkim 50% zabrać pieniędzy i do pracy. Zobaczymy jak to będzie wyglądało. Na razie to są takie targi, niepotrzebne i nikomu niesłużące. To jest taki mój wniosek, który oczywiście nie znajdzie tutaj uzasadnienia, ale tak bym to widział, bo w ten sposób to my do niczego nie dojdziemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – jeżeli jest to wniosek formalny, to proszę go sprecyzować i przegłosujemy ten wniosek.

Radny Stanisław Matulewicz – chętnie. Wnioskuje o obniżenie diet wszystkich Radnych, Przewodniczących o 50%. Jaka praca, taka płaca. A jaka praca, to widać.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – dobrze, tylko na podstawie czego?

Radny Stanisław Matulewicz – na podstawie wyników pracy Panie Przewodniczący, zachowania, to co widać.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – nie ma takiego kryterium. Nie wiem, czy mogę go poddać pod głosowanie.

Radny Stanisław Matulewicz – za pracę w terenie Panie Przewodniczący, nie tylko na Komisji i sesji, bo to nie jest wskaźnik pracy.

Pani Monika Kwiatkowska – Radca Prawny – jeżeli wniosek ma być głosowany, to musi być sprecyzowany, w której części ma być zmiana, w jakim paragrafie głównej uchwały ma być dopisana zmiana. Wniosek nie jest sprecyzowany. Musi być tak sprecyzowany, żeby całość grała w uchwale.

Radny Stanisław Matulewicz – jeżeli potraktujemy ten wniosek w sposób zasadniczy, to możemy za miesiąc do tego wrócić i to sprecyzować. To jest robocza na tą chwilę, co widać i słyhać.

Radna Helena Handor – ja chciałam zabrać głos w imieniu Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej. Komisja przyjęła wniosek 3 głosami „za”, 1 „przeciw”, jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu, aby w projekcie uchwały w paragrafie 2a w punkcie 3 wpisać „za każdą nieusprawiedliwioną” i w punkcie 4. „za częściowo nieusprawiedliwioną” oraz dopisać w punkcie 5. „o uznaniu nieobecności Radnego na posiedzeniu Komisji lub sesji Rady Miejskiej za nieusprawiedliwioną decyduje Przewodniczący Rady Miejskiej.” Projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie 2 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Jest to wniosek formalny Komisji Rolnictwa (zał. nr 14a).

Radny Bogusław Barański – chciałbym się odnośnie tego projektu uchwały wypowiedzieć, to nie jest nic nowego, ja już to przeżyłem i wiem, że to niczym dobrym nie będzie służyło w przyszłości. Uwierzcie mi Państwo. Tylko, że wtedy z tym projektem były podwyżki związane. To było osiem lat temu i naprawdę, to nie zmobilizowało tak jak Państwo chcą, większościowa grupa, żeby to zmobilizowało. Nie było w tym kierunku żadnego postępu. Wzięliście ten projekt odrzucając podwyżki dla Radnych, a ta druga część została, którą Państwo teraz przedstawiają. Dziękuję. Oby się Państwu sprawdził. Tego życzę.

Radny Mirosław Makarewicz – chciałbym się odnieść najpierw do wypowiedzi Radnej Ireny Pietrzykowskiej – drodzy Państwo, ta wypowiedź dowodzi albo ma udowodnić to, że jesteśmy zmienni w swoich poglądach, że sprawę diet rozgrywamy w różny sposób, tam mówiliśmy o skoku na gminną kasę, a tutaj mamy jakieś wątpliwości, żeby to uchwalić. Twierdzę absolutnie, że wtedy jak był złożony tamten projekt uchwały, że był to skok na wyższe diety ze strony inicjatorów tej uchwały i gdyby budżet gminy miał pieniądze, to byśmy to przeforsowali i tylko brak tych środków w budżecie gminy spowodował i informacja twarda Burmistrza, że tych pieniędzy nie ma, spowodowało to, że tamta uchwała nie została przyjęta. Poza tym, ta uchwała, którą próbuje się tu wprowadzić jest naprawdę totalnie niedoskonała, ona może działać w bardzo różny sposób. proszę sobie uzmysłowić, że może być sytuacja taka, że będzie jedna Komisja, jedna sesja, Radnego może nie być na Komisji, sesja może być z jakiś powodów króciutka i za godziną obecność dostanie dietę minus 250, bo nie był na Komisji,

która trwała powiedzmy osiem godzin. Tutaj jest tyle różnych aspektów niedopracowanych albo niewiadomych, że forsowanie uchwały w kształcie tych zapisów, które są uważam za nie do końca zasadne. Myślę, że najlepiej Radnych weryfikują wyborcy i to jest podstawowe kryterium. Natomiast formalnie składałam wniosek o odesłanie tego projektu uchwały ponownie do Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – najdalej idącym wnioskiem jest wniosek Radnego Mirosława Makarewicza, aby projekt uchwały wrócił do Komisji. Kto jest za wnioskiem Mirosława Makarewicza?

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza o odesłanie tego projektu uchwały ponownie do Komisji Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następnie głosujemy wniosek Komisji Rolnictwa, gdzie należałoby do projektu uchwały dopisać „za każdą nieusprawiedliwioną” w punkcie 3. i w punkcie 4. „za częściową nieusprawiedliwioną”, a także dopisać punkt 5. w brzmieniu: „o uznaniu nieobecności Radnego na posiedzeniu Komisji lub sesji Rady Miejskiej za nieusprawiedliwioną decyduje Przewodniczący Rady Miejskiej.” Kto jest za wprowadzeniem tego wniosku? Głosujemy wniosek.

Radny Edward Krychowiak – ja mam pytanie, bo nie rozumiem, co znaczy decyduje, pisemne usprawiedliwienie, ustne? Musi być więcej informacji na ten temat.

Radny Stanisław Matulewicz – kto decyduje, czy to ma być L4? Czy pieczęć sołtysa?

Radna Helena Handor – autorem tego wniosku był Paweł Poluszyński, dlatego nie wiem, co on miał na myśli. Nie ma projektanta, to jak mam powiedzieć? Skoro wniosek był przegłosowany to muszę go poddać pod głosowanie, bo to Twoja i Moja Gmina reprezentuje ten Klub, dlatego poddałam ten wniosek pod głosowanie. To był wniosek Pawła Poluszyńskiego.

Radny Edward Krychowiak – proszę nam wyjaśnić, jaka jest zasadność decydować, na jakiej podstawie Pan będzie decydować o usprawiedliwieniu nieobecności Radnego na Komisji?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – jeżeli ten wniosek przegłosujemy i przyjmimy wtedy powiem, a w tej chwili nie widzę jeszcze takiej potrzeby. Głosujemy nad wnioskiem, który padł na Komisji Rolnictwa. Trzeba najpierw ten wniosek przegłosować.

Radny Stanisław Matulewicz – Panie Przewodniczący proszę dać nam szansę się dowiedzieć nad czym głosujemy. Ok., wniosek formalny padł, ale nie wiemy zasadniczej kwestii, co jest kryterium, usprawiedliwiona nieobecność, czy nieusprawiedliwiona, czy L4, czy pieczęć, kto to weryfikuje, na Komisji padły słowa, że Przewodniczący. Jeżeli decyduje, to my z Klubu TiMG mamy już przerąbane, bo tak trzeba to czytać w domyśle. Szanowni Państwo, bez żartów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – Panie Radny, brał Pan udział w pracach tej Komisji, nie chciał Pan głosować nad tym wnioskiem, bo odmówił Pan w ogóle głosowania, a teraz Pan tak żywiołowo prowadzi dyskusję, jakbyśmy nie wiadomo, co chcieli tym wnioskiem wprowadzić. Mi na przykład też się te zapisy nie podobają, że Przewodniczący decyduje. Przewodniczący nie pójdzie sprawdzać, czy dany Radny rzeczywiście mocno zachorował i leży w łóżku i nie może wstać i uzna jego nieobecność bądź nie uzna? Dla mnie to też jest absurdalne, ale wniosek padł i ja muszę ten wniosek przegłosować na sesji. Nie wiem skąd ta emocja.

Radny Stanisław Matulewicz – Panie Przewodniczący, dziwię się, że Pan nie widzi różnicy, brać udział w głosowaniu, a brać udział w pracy. Tak, jak powiedziałem, ja pracuję, biorę udział w dyskusji, ale w głosowaniu się nie odzywam, bo to chyba jest źle przyjęte stanowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – głosujemy. Kto jest za przyjęciem wniosku Komisji Rolnictwa?

Wniosek Komisji Rolnictwa Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 8 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących się”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXVI/243/16 o zmianie uchwały w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych – zał. nr 15

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

e/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – odczytał projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej ds. weryfikacji statutu gminy Trzebiatów i jednostek pomocniczych i otworzył dyskusję.

Radny Mirosław Makarewicz – ja mam pytanie, bo w składzie tej komisji statutowej pojawia się nazwisko kolegi Radnego Bogusława Barańskiego, natomiast na moment, kiedy ja to nazwisko pierwszy raz usłyszałem na Komisji Rozwoju Gospodarczego, padło to z ust Pana Przewodniczącego Rady, kontaktowałem się z Radnym Barańskim i nic nie wiedział o powołaniu go do tej komisji. Nie mamy absolutnie nic przeciwko temu, jesteśmy, jako Klub też zdania, że Radny Barański powinien też brać udział w pracach tej komisji, tylko, jeżeli zgłasza się czyjaś kandydaturę myślę, że wypada to z tą osobą skonsultować, a tu wygląda na to, że tego nie było.

Radny Bogusław Barański – tak to było, jak przedstawił to Radny Mirek Makarewicz, z tym, że dzisiaj przed sesją Rady taką wolę wyraziłem w Biurze Rady, przed sesją. Ale wycofuję się z tego i dziękuję Państwu za propozycję, ze względu na to, co dzisiaj na sesji się dzieje, rozwiązania siłowe. Dlatego bez sensu. Jestem jako Radny jak najbardziej do Państwa dyspozycji, jeżeli będę potrzebny to jak najbardziej, ale w tej sytuacji dziękuję za propozycję i za możliwość mi dania pracy w komisji statutowej, dziękuję bardzo.

Radny Stanisław Matulewicz – od początku nosiłem się z zamiarem zabrania głosu przy tym projekcie uchwały, ale sprawa inaczej się tu potoczyła, bo ja wiedziałem tutaj sens pracy sołtysów w tej komisji. W związku z tym, że Radny Barański rezygnuje, myślę, że zasadne by było. Biorą udział w pracach w samorządzie, to dlaczego nie mogą brać udziału sołtysi w pracach nad tym projektem. Teraz nie mamy kandydata przygotowanego, ale myślę, że można by było do tego za miesiąc wrócić. Myślę, że byłoby to zasadne, stąd wniosek.

Radny Bogusław Barański – proponuję Pana Andrzeja Kuliberdę, aby wprowadzić go do tej Komisji, bo on jako Sekretarz gminy ma szeroki wachlarz informacji w tym temacie i na pewno komisji statutowej pomorze w realizacji tego zadania. Pracowałem w tej komisji parę lat temu, rzeczywiście statut nasz się troszkę przedawnił i trzeba go doprowadzić do ładu i myślę, że Andrzej Kuliberda będzie osobą, która pomorze Radnym w tym zadaniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – jeżeli chodzi o Pana Sekretarza Andrzeja Kuliberdę, będzie uczestniczył w pracy na każdym posiedzeniu tej komisji z ramienia urzędu i będzie pilnował, aby wszystkie podejmowane uchwały były zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, także tutaj jak gdyby, mając delegację od Burmistrza z urzędu, nie ma potrzeby wpisywać go w skład osobowy komisji. Nie wiem nawet czy może być wpisany. Proszę Panią prawnik o wypowiedź.

Pani Monika Kwiatkowska – Radca Prawny – jest to komisja Rady, więc składa się z Radnych, natomiast inne osoby, w tym sekretarz mogą być zapraszani do prac, również sołtysi, ale oczywiście tak jak przy innych komisjach, bez prawa głosu, natomiast nie mogą być powoływani jako członkowie komisji przez Radę.

Radny Jan Kargul – Pani prawnik powiedziała to, co jest zapisane w paragrafie 2 tej naszej uchwały: w pracach komisji mogą uczestniczyć inne zaproszone osoby, jeśli komisja uzna, że jest to konieczne. Wobec rezygnacji Radnego Bogusława Barańskiego z prac w komisji, uważam, że komisja czteroosobowa może spokojnie pracować. Jeśli Rada uzna, że trzeba będzie zwiększyć ilość Radnych biorących udział w tej komisji, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dodatkowo wtedy powołać większą komisję. Składam wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – ale wniosek też o ...

Radny Jan Kargul – o zmniejszenie ilości do czterech osób.

Radny Mirosław Makarewicz – chciałbym zawnieioskować jednak o pięcioosobowy skład tej komisji i zapytać w tej chwili Radnego Edwarda Krychowiak, który jest i Radnym i Przewodniczącym Rady Osiedla, a więc jednostki pomocniczej, czy nie zechciałby wziąć udziału w pracach tej komisji? To jest pytanie najpierw do Radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – czy pan Radny wyraża chęć pracy w tej komisji?

Radny Edward Krychowiak – dziękuję.

Radny Artur Arndt – ja uważam, że skład powinien zostać czteroosobowy, dlatego, że będą musieli wypracować konkretne wnioski, żeby głosowania przechodziły, dlatego będą musieli siedzieć dotąd, dopóki nie uzyskają jednoznacznej odpowiedzi.

Radny Edward Krychowiak – a czy praca w tej komisji będzie płatna, czy niepłatna?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – a czy słyszał to Pan w treści przeczytanego projektu uchwały?

Radny Edward Krychowiak – nie.

Radna Irena Pietrzykowska – chciałam powiedzieć, że jest to komisja doraźna, a nie stała, więc nie podlega finansowaniu, a z drugiej strony przypominam, że komisja, która jest komisją statutową nie może sobie wpisywać tylko tego, co jej się żywnie podoba, bo będzie to przecież podlegało opinii prawnej wojewody, więc tutaj nie widzę czegoś zdrożnego.

Radny Edward Krychowiak – ale głosowana przez Radę będzie.

Radna Irena Pietrzykowska – ale zgodnie z prawem.

Wniosek radnego Jana Kargula, aby komisja statutowa była czteroosobowa Wysoka Rada przyjęła 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady odczytał jeszcze raz projekt uchwały po przyjętej zmianie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/244/16 w sprawie powołania komisji doraźnej ds. weryfikacji statutu gminy Trzebiatów i jednostek pomocniczych – zał. nr 16

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

2/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

a/

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – Radny Artur Arndt – oznajmił, że Komisja po otrzymaniu zestawienia przez ZBK w lokalach (chodzi o pozycję nr 2 – zwiększenie o 30 tysięcy) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Artur Pasek – przedstawił stanowisko Klubu Twoja i Moja Gmina do projektu uchwały – zał. nr 17.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – rozumiem, że deklaracja jest niegłosowania znowuż nad projektem uchwały? Tak? Tak usłyszałem, że my nie będziemy głosować, Radni Twoja i Moja Gmina.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/245/16 w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2016 rok – zał. nr 18

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

b/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – odczytał projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych i otworzył dyskusję. Proszę o stanowisko Komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – Radny Artur Arndt – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Mirosław Makarewicz – przedstawił stanowisko Klubu Twoja i Moja Gmina w tej sprawie – zał. nr 19 do protokołu.

Radny Bogusław Barański – podobny albo ten sam projekt uchwały pojawił się za czasów Pana Burmistrza Matuszewicza, dwa razy Rada odrzuciła ten projekt, bo nic się z tym nie wiązało. Oczywiście jakby mniejsze koszty w budżecie, w związku z tym Rada takiej zgody nie wyraziła, bo za tym nie szły

żadne inwestycje. Obecnie jesteśmy w czasach, kiedy mamy możliwość realizacji tych inwestycji i jeżeli te pieniądze, które z obligacji byśmy uzyskali, czyli z oszczędności w tym roku i przenieśli to na lata kolejne, to jestem za. Dlatego przy mojej interpelacji w związku ze strategią gminy wspomniałem właśnie o tym. Co będziemy robili. Jeżeli nie będzie tego pokrycia, to niestety ja będę głosował negatywnie, czyli przeciwko. Kolejna rzecz, to koszty. Przewodniczący Klubu, Radny Mirek Makarewicz też to powiedział – prawie 230 tysięcy obciążenia gminy, to jest 21 % wartości kosztów obligacji. Za to można zrobić kawałek drogi, kawałek chodnika dzisiaj, a te pieniądze oddamy do banku po prostu. Dlatego chciałbym od Pana Burmistrza usłyszeć deklarację, co za to zrobimy, bo patrząc na projekt uchwały myślę, że jest to pomoc dla Pana Burmistrza do konstrukcji budżetu na 2017 rok. Takie mam wrażenie po ukazaniu się tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – jako, że z wypowiedzi Radnego Mirosława Makarewicza wynika wniosek formalny, dlatego udzielam jednego głosu za wnioskiem i jednego głosu przeciw. Wniosek za, to był Radnego Bogusława Barańskiego, teraz Burmistrz prosi i przystępujemy do głosowania.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – miałem nadzieję, że na Komisji Gospodarczej i społecznej i Komisji Rolnej wyjaśniłem całą sytuację. I nie rozumiem dzisiaj stanowiska Klubu Twoja i Moja Gmina, naprawdę. Naprawdę Państwa nie rozumiem. Posłuchajcie, przecież ja tych pieniędzy nie przejem, tak jak powiedziałem. Nie interesują mnie poprzednicy, co robili, czy przejadali te pieniądze. Ja powiedziałem, że te pieniądze zainwestujemy. Zobaczcie jedną rzecz – 1.100.000,00 złotych w obligacjach, z tego 230 tysięcy to spłata, przygotowanie + odsetki, jeżeli będziemy spłacali w 2022, 2023, to mamy 250 tysięcy. Obojętnie, do jakiego programu złożę wniosek o dofinansowanie dostaję 50%, to mam 550 tysięcy, 300 tysięcy mam na czysto. Nie muszę się martwić o nic. To nie jest zadłużanie gminy. To jest myślenie ekonomiczne. Ja naprawdę Was nie rozumiem. Jak możecie tak sądzić, o tym, że my chcemy zadłużać gminę. Jest następna sprawa – mówiłem wyraźnie, że jeżeli nie będzie potrzeba tych pieniędzy wykorzystać na inwestycje, to zatrzymamy w którymś roku, i nie będziemy tyle spłacali. Sprawa następna – musimy przygotować budżet, wszyscy z Was, sołtysi, Radni składacie wnioski do budżetu. Ja mogę krótko powiedzieć – nie ma pieniędzy, nie robimy, prosta rzecz. Ale to nie o to chodzi. My mamy trzy lata – 2017, 2018, 2019, przepraszam, do 2020, żeby złożyć wnioski o środki unijne. Jeśli tego nie wykorzystamy, to możemy zapomnieć później o wszystkim. Naprawdę, nie możemy tak rozmawiać, jeżeli jesteśmy grupą i chcemy coś dla tej gminy zrobić, to zrobimy to tak. Ja nie zabiorę tego, nie przejem, jeszcze raz Wam mówię. I to, co Pan Radny powiedział – ja przygotuję taką konstrukcję budżetu i ten milion też zawre, zapiszę ten milion złotych w drogę Mrzeżyno – Rogowo, będzie Wam pasowało i będzie zapisane. Jeżeli nie wyjdzie ta sytuacja, że powiat nie dostanie dofinansowania, to te pieniądze przełożymy na cokolwiek innego, ale to za Waszą zgodą. Wy będziecie o tym decydowali na co te pieniądze wydamy, czy będą potrzebne, czy niepotrzebne. I jeszcze jedna rzecz – musimy o tym pamiętać... mi jest aż ciężko mówić, bo na Komisjach rozmawialiśmy tyle godzin, a teraz stawiacie mnie w takiej sytuacji, jak ja bym chciał wziąć te pieniądze i wydać i zadłużyć jeszcze gminę. Nie. Nie chciałem się odnosić do zmiany budżetu, bo na każdej sesji jest tak, że Burmistrz wrzuca pieniądze i nic nie daje na inwestycje. A gdzie Wy byliście do tej pory się zapytam, gdzie byliście do tej pory? No nie można tak pracować. Przepraszam, że tak podniosłem głos. Ja rozumiem sytuację, że nie możecie współpracować i obojętnie jeszcze, jakie inne sytuacje, ale nie kładźcie kłód pod nogi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – zwracając się do Pana Mirosława Makarewicza - przepraszam, ale dyskusji nie będzie, dlatego, że sam Pan złożył wniosek o odłożenie tego projektu uchwały na Komisję i sesję, a w takim wypadku udzielam jednego głosu za i jednego przeciw i poddaję Pański wniosek pod głosowanie.

Wniosek Klubu Twoja i Moja Gmina Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/246/16 o zmianie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – zał. nr 20

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

c/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały jest o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2016 – 2025, proszę o stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – Radny Artur Arndt – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/247/16 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2016 – 2025 – zał. nr 21

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

d/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji na zakup sprzętu pożarniczego i wyposażenia przez OSP w Mrzeżynie. Proszę o stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – Radny Artur Arndt – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/248/16 w sprawie udzielenia dotacji na zakup sprzętu pożarniczego i wyposażenia przez OSP w Mrzeżynie – zał. nr 22

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

e/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały dotyczy przedłużenia okresu umowy nieodpłatnego użytkowania nieruchomości. Proszę o stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – Radny Artur Arndt – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/249/16 w sprawie przedłużenia okresu umowy nieodpłatnego użytkowania nieruchomości – zał. nr 23

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

3/ Stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej do projektów uchwał:

a/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie Mirosławice w gminie Trzebiatów. Proszę o stanowisko Komisji Rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – Radna Helena Handor – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko do projektu uchwały – zał. nr 24.

Radny Artur Arndt – podczas prac na Komisji Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany, taką informację chciałem przekazać.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/250/16 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie Mirosławice w gminie Trzebiatów – zał. nr 25

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

b/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części osiedla mieszkaniowego w miejscowości Rogowo. Proszę o stanowisko Komisji Rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – Radna Helena Handor – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko do projektu uchwały – zał. nr 24.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/251/16 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części osiedla mieszkaniowego w miejscowości Rogowo – zał. nr 26

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

c/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno w obrębie nr 2 – rejon ul. Słonecznej. Proszę o stanowisko Komisji Rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – Radna Helena Handor – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko do projektu uchwały – zał. nr 24.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/252/16 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno w obrębie nr 2 – rejon ul. Słonecznej – zał. nr 27

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

d/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno. Proszę o stanowisko Komisji Rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – Radna Helena Handor – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko do projektu uchwały – zał. nr 24.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/253/16 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno – zał. nr 28

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

e/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebiatów. Proszę o stanowisko Komisji Rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej – Radna Helena Handor – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko do projektu uchwały – zał. nr 24.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/254/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebiatów – zał. nr 29

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

4/ Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektów uchwał:

a/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – następny projekt uchwały dotyczy ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów na terenie Gminy Trzebiatów. Proszę o stanowisko Komisji Spraw Społecznych.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – Radna Danuta Sudaj – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko w sprawie projektu uchwały – zał. nr 30.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – Pan Burmistrz chciałby zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały nad którym Państwo pracowaliście na Komisjach i treść uchwały po uwzględnieniu tej autopoprawki Państwo dzisiaj przed sesją wszyscy otrzymaliście, a jeżeli popatrzymy na ten wcześniejszy tekst, to ta poprawka sprowadza się do usunięcia dwóch zapisów tej uchwały, paragrafu 2 i paragrafu 6. Powodem tej autopoprawki jest jeszcze kolejna, dokładniejsza analiza zapisów uchwały i zestawienie jej nie tyle z zapisami ustawowymi, co z rozstrzygnięciami nadzorczymi wojewody zachodniopomorskiego, stąd propozycja usunięcia zapisów, które w niektórych gminach były kwestionowane ze względu na to, że zdaniem wojewody Rada nie ma kompetencji do umieszczania takich zapisów, bez uregulowania ich w przepisie rangi ustawowej. Stąd ta autopoprawka. I jeszcze raz powtórzę, treść uchwały z uwzględnieniem tej autopoprawki Państwo też macie przed sobą.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVI/255/16 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów na terenie Gminy Trzebiatów – zał. nr 31

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

Do punktu 8.

Przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Radny Jan Kargul – przedstawił protokół Komisji Rewizyjnej w zakresie: Kontrola problemowa pod względem rzetelności i zgodności rozliczenia ze stanem faktycznym zadań wykonanych przez Zarząd Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej w Trzebiatowie jako roboty własne lub zlecone na wszystkich drogach gminy w roku 2015 i w I półroczu roku 2016 – zał. nr 32.

Do punktu 9.

Zapytania i wolne wnioski.

Radny Bogusław Barański – mam kilka wniosków i rzeczy, które chciałbym przekazać na sesji Rady Miejskiej:

1/ wracam do oświetlenia w mieście – szczególnie poranki i późne zapalanie się w godzinach po południu. Czas jest jesienny i ludzie chodzą po ciemku.

2/ 3 – 4 lata temu założyliśmy pojemniki na psie odchody. Gmina wygrała wtedy konkurs ekologiczny na 50 tysięcy złotych i zakupiliśmy te pojemniki. Dzisiaj część z nich jest zniszczona, szczególnie te drzwiczki na torebki. Proszę o przejrzenie tego w całej gminie i tam gdzie są dobre to uzupełnić torebkami, a te które nie nadają się do użytku, to usunąć. A na przyszłość bym proponował panie Burmistrz inne rzeczy, czyli pojemniki wraz z śmietnikami, tak jak w Kołobrzegu. Bardzo estetycznie to wygląda.

3/ nie wiem dlaczego Pan zszedł z takiej fajnej sprawy w swoim sprawozdaniu, jak osiągnięcia szkół, wydarzeń, osiągnięć sportowych. To są fajne rzeczy. Kiedyś w miesiącu lipcu dałem Panu Andrzejowi osiągnięcia na szczeblu ogólnopolskim, ale niestety nie usłyszałem tego w Pana sprawozdaniu, a szkoda.

Radny Edward Krychowiak – Panie Burmistrzu, mam pytanie odnośnie protokołu Komisji Rewizyjnej, ta kwota zwolniona od przetargu na wyłonienie wykonawców to jest 30 tysięcy Euro?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – tak, mamy zarządzenie Burmistrza, że do 10 tysięcy złotych możemy robić z wolnej ręki, powyżej 10 tysięcy złotych musimy zrobić zapytanie ofertowe o cenę do 30 tysięcy Euro, powyżej 30 tysięcy Euro musi być przetarg. Tak to funkcjonuje.

Radny Stanisław Matulewicz – Panie Przewodniczący, w tym punkcie chcę powiedzieć tylko dwa zdania. Jedno jest Panie Przewodniczący do Pana skierowane, to jest to, że Pan Przewodniczący nie powinien krytykować mojego oświadczenia wcześniej wygłoszonego. To jest może mało ważne, niemniej na przyszłość proszę się powstrzymać, bo to nie było na miejscu. Mnie też się nie podoba forma prowadzenia przez Pana obrad, ale nigdy tego nie czyniłem do tej pory i raczej nie będę. Dowód na to, że nie tylko mnie, pozwoli Pan, że odczytam sms, który dzisiaj dostałem: „Powiedz Kaniewiczowi, że nie ma kontroli nad papierami” Koniec cytatu, dalej nie powiem. Skąd wiedzą, nie wiem, także proszę się wstrzymać, ja też się wstrzymuję.

Pani Eugenia Dawidowicz – Sołtys Sołectwa Białoboki – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, skłócona Rado, może wreszcie weźcie i zacznijcie pracować, nie kładźcie kłody pod nogi Burmistrzowi, którego żeśmy wybrali po referendum, chcieliśmy, wybraliśmy, a teraz jeśli chodzi o diety – proszę bardzo – nam sołtysom ucinają się 50 zł za nieobecność na sesji. Sołtysi pracują w sołectwach, więc te 50 zł w ogóle nie powinno być ucinane za to, że ktoś nie jest obecny na sesji, a Radni nie przychodzą na komisje i mają brać całe diety. To nie tak. Dlaczego wszyscy nie załosowali za tym, żeby jednak obcinak te diety? Nam sołtysom się obcina, a my najwięcej pracujemy w terenie, bo niektórzy to nawet nie wiedzą co się dzieje w terenie. Jest to przykre. Proszę was bardzo, przestańcie się kłócić, weźcie się wszyscy za konkretną pracę na rzecz tej gminy, bo jest tyle do rozwiązania, a wy się kłóćcie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odpowiem Radnemu Barańskiemu – od soboty będzie zmiana czasu oświetlenia. Myślę, że ten czas się wpasuje.

W przerwie rozmawiałem z Panem Radnym Mirosławem Makarewiczem – tutaj te pieniądze, które w uchwale budżetowej zmienialiśmy, to one są po to, aby oświetlić tą gminę, to nie po to, żeby tylko się świeciło. Pamiętajcie Państwo, na Komisjach już mówiłem wcześniej, będąc dyrektorem – 120 tysięcy na oświetlenie w gminie zostało niedoszacowane, te 120 tysięcy było mniej zaplanowane, dlatego teraz

wprowadziłem, będąc Burmistrzem razem z Panią Agatą, Panem Starczewskim, który opiekuje się tym zadaniem, wprowadziliśmy oszczędności wszędzie tam gdzie to jest możliwe i wprowadziliśmy nie 120 tylko 70 tysięcy.

Jeśli chodzi o pojemniki na psie odchody – ma Pan rację, te które są zniszczone, nie da rady naprawić – sprawdzimy to wszystko.

Odnosnie sprawozdania Burmistrza – ja piszę tylko o tym, co ja zrobiłem. Jeśli uważacie Państwo, jeśli są to jakieś osiągnięcia – Mistrzostwa Świata, Mistrzostwa Polski, to o takich rzeczach mówiłem, nawet dzisiaj odnośnie Pana Szymańskiego. Jeśli uważacie, że takie rzeczy powinienem relacjonować tutaj, nie ma problemu, to będzie 5 – 10 minut dłużej, ale mogę to przekazać. Ale to wtedy wszystkie instytucje by chciały, żeby tak robić.

Do punktu 10.

Sprawy bieżące, informacje.

Radny Bogusław Barański – uzupełnię swoją wypowiedź – jeśli chodzi o Publiczne Gimnazjum w Trzebiatowie to warto zaznaczyć, że w roku szkolnym 2015/2016 szkoła zdobyła Grand Prix Powiatu Gryfickiego w biegach przełajowych, w tenisie stołowym wygraliśmy dwa mistrzostwa powiatu i awans do kolejnej rundy i unihokej wygrał turniej w Dębnie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – ja mam propozycję, jeśli mamy takie informacje, to pochwalmy się tym. Proponuję, żebyście Państwo przysyłali do nas do RIP, do promocji i będziemy to umieszczali na stronie. Nie widzę problemu. Wtedy wszyscy będą mogli to zrobić. Przysłać do nas, a my wrzucimy na stronę.

Radny Artur Pasek – Panie Burmistrzu, a co to znaczy RIP?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – Referat Rozwoju i Promocji.

Radny Mirosław Makarewicz – po tej dzisiejszej sesji muszę powiedzieć, że czuję się bardzo źle, czuję się bardzo niedobrze i wynika to z tego, że przede wszystkim nie ma porozumienia w Radzie, ale także dlatego, że grupa Radnych, mówię o Klubie Radnych Twoja i Moja Gmina nie jest rozumiana. Państwo nie rozumiecie nas. Pan Radny Arndt uśmiecha się w tej chwili tutaj troszkę na te moje słowa. Ok., ja to przyjmuję też. Drodzy państwo, my nie chcemy doprowadzać do sytuacji, do jakich dochodziło dzisiaj na sesji, my nie jesteśmy zwolennikami żadnej wojny, ja to powiedziałem i mówię już tyle razy, chcemy z Państwem Radnymi wszystkimi i Panem Burmistrzem współpracować i oczywiście nasze różne inicjatywy albo głosowania mogą być odczytywane w bardzo dwuznaczny sposób, ale nigdy za tymi inicjatywami nie idzie chęć zrobienia komuś przykrości, dokopania, pokazania jakiejś wyższej swojej wyższości, tylko zdecydowanie jest to oparte wszystko interesem gminy. I projekt uchwały o odroczeniu obligacji, i uchwała o zmianie budżetu, i ulgi remontowe 100% i wiele jeszcze innych rzeczy. Nie rozumiemy się. Tu jest nasz problem. Musimy szukać wspólnego języka, żebyśmy po prostu zaczęli wiedzieć, co do siebie mówimy. Ja chciałbym powiedzieć, że nigdy nie byliśmy przeciwni współpracy w ramach całej Rady. Po akcie nawet odwołania mnie z funkcji Przewodniczącego, w oświadczeniu napisaliśmy, że mimo to nadal jesteśmy za współpracą wszystkich Radnych, nowym Burmistrzem i tak dalej. Poprosiliśmy swego czasu Pana Burmistrza Domańskiego o mediację między Klubami po to, żeby szukać tego wspólnego języka. Na to spotkanie tamten Klub w ogóle nie przyszedł. Na ostatniej sesji mówiłem, też w końcowych słowach, że nie chcemy wojny, chcemy porozumienia i wspólnej pracy. Z Panem Przewodniczącym Kaniewiczem mówiliśmy o jakimś wyłonieniu reprezentacji Klubów, żeby się porozumieć. Nie ma odzewu drodzy Państwo na te reakcje. My ciągle tej współpracy szukamy. Nie

oskarżacie nas o chęć jej braku. Tak samo, jak wam tak i nam zależy na wspólnym dobru wszystkich mieszkańców i gminy. Dziękuję.

Radny Artur Arndt – chciałbym tylko odpowiedzieć tylko w jednej kwestii, to jest taki dziwny sposób proponowania współpracy, bo z jednej strony artykuły w internecie, artykuły w prasie, z drugiej strony wasze deklaracje, że chcecie współpracować, wasze deklaracje, że chcecie współpracować i rozmawiać, skargi do wojewody, skargi wszędzie. To taki dziwny sposób propozycji współpracy. Pan Edward Krychowiak jest członkiem Klubu także ja go utożsamiam z całym Klubem. To takie dziwne są dla mnie podchody. Ja to nazywam w jednym słowie, nie przytoczę go, ale Radni wiedzą jak ja to nazywam. Jeżeli chcemy rozmawiać, to musimy rozmawiać, a nie w ten sposób, że najpierw kogoś obsmarujemy, obrzucimy błotem, a później powiemy, że w sumie to chodź, pogadamy. Chyba nie tędy droga.

Radny Mirosław Makarewicz – nie chciałbym przeciągać, natomiast powiem tak, bo padło tu stwierdzenie o media, że kogoś tam obsmarowujemy. Ja nie znam takich przykładów powiem szczerze, więc jeżeli, to po sesji proszę o przytoczenie konkretnych publikacji. Natomiast dzisiaj, uchwała o uldze 100% i zarzut, że pojawiła się wcześniej informacja w mediach i jesteśmy posądzeni o populizm, tak? Dlaczego drodzy Państwo, przecież jest normalną rzeczą, że różne inicjatywy, które dzieją się w sejmie na przykład, w różnych innych gremiach są publikowane. Ile teraz na przykład w Rzeczypospolitej się mówi o zmianie zasad podatkowych, które Prawo i Sprawiedliwość chce wprowadzić i jest to zupełnie normalna rzecz, że w mediach przewija się pewna dyskusja, ma prawo, to nie jest jakieś niewłaściwe, że tam się publikuje takie inicjatywy. Ja nie rozumiem, że to komuś przeszkadza. Nie jestem zwolennikiem obsmarowywania się, jestem absolutnie temu przeciwny.

Radny Bogusław Barański – uważam, że ta sesja dzisiejsza trwała długo, a z tego bardzo dużo rzeczy było bardzo nieprzyjemnych, porządek obrad, który ustalaliśmy prawie godzinę, potem inne rzeczy. Mam prośbę, szczególnie do grupy rządzącej – nie gościć w ludziach tej inicjatywy, którą mają, bo tu jest naprawdę gro osób, które chcą służyć dla gminy. Myślę, że każdy z nas kandydując na Radnego chce dla tej gminy coś zrobić i dać część swego życia. Każdy z nas daje z siebie coś, co chce, żeby w tej gminie było i fajnie byłoby, żebyśmy to udźwignęli razem i żeby ta gmina się w tym dobrym kierunku rozwijała, bo naprawdę szkoda czasu na te dyskusje.

Radny Jan Kargul – jak zwykle kończymy na smutno. jest mi naprawdę smutno, że to tak wygląda, ale proszę państwa, jeśli chcemy robić dobrze dla gminy, to róbmy to wspólnie i razem. Burmistrz został wybrany przez znaczną część społeczeństwa. Dajcie mu szansę, żeby się wykazał, a wy negujecie wszystko, co przedstawia Burmistrz jakkolwiek pomysł. Zauważcie, jak wy głosujecie. O to chodzi. Tu już nie chodzi o to, co się mówi, tylko też patrzmy na to. Wy uważacie, że wy chcecie dobrze dla gminy, a my chcemy źle? My też chcemy dobrze, tylko ja wierzę w to, że Burmistrz chce jeszcze lepiej niż ja, bo się na tym zna, bo jest bliżej wszystkiego i dlatego mu wierzę i uważam, że wspólnie dużo zrobimy.

Radny Mirosław Makarewicz – jedno zdanie do Pana Janka Karguła a propos wierzę Burmistrzowi – ja też wierzę, ale z tego, co Pan powiedział, że nie wierzy Pan mnie, który w tym urzędzie osiem lat pracował.

Radny Jan Kargul – przepraszam, tego nie powiedziałem – to tylko tak ad vocem. Naprawdę, to nie znaczy, że ja nie wierzę, tylko mamy inne spojrzenie na gminę i rozumiemy inaczej dobro gminy i tu się różnimy, ale możemy dyskutować, ale dyskutujmy na argumenty, a nie na zasadzie nie, bo nie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz – chciałbym powiedzieć, że dokonałem analizy oświadczeń majątkowych Radnych – zał. nr 33 oraz Burmistrz Trzebiatowa również – zał. nr 34. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminie i podczas analizy nie stwierdzono uzasadnionych podejrzeń o podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, dlatego też nie było podstaw do wystąpienia do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli. Kolejna sesja natomiast odbędzie się dnia 24 listopada 2016 roku.

Do punktu 11.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 16.40

Sekretarz obrad

Zofia Minko

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jan Kaniewicz

Obrady protokołowała:

Magdalena Poluszyńska