

**PROTOKÓŁ NR IX/07**  
**z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie V kadencji**  
**z dnia 28 czerwca 2007r.**

Stan Rady Miejskiej – 14 Radnych  
Obecnych na posiedzeniu – 14 Radnych

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz MiG – Sławomir Ruskowski
2. Sekretarz Gminy – Ryszard Niemczuk
3. Skarbnik Gminy – Mariola Ludwiczak
4. Zaproszeni goście: dyrektorzy i kierownicy zakładów i jednostek budżetowych gminy, przedstawiciele zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych z terenu miasta i gminy, przedstawiciele prasy lokalnej – wg listy obecności.
5. Przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy wg listy obecności
6. Grono osób z publiczności zainteresowanych działalnością Rady.

Lista obecności przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy i lista obecności gości zaproszonych na sesję stanowią załącznik nr 2 i 3 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - a/ otwarcie sesji,
  - b/ stwierdzenie quorum,
  - c/ przedstawienie porządku obrad,
  - d/ przyjęcie protokołu z VIII sesji RM
2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z prac między sesjami
3. Interpelacje Radnych Rady Miejskiej
4. Współpraca z samorządem powiatowym i wojewódzkim w zakresie poprawy stanu dróg i rozwiązań komunikacyjnych w gminie i w mieście
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego
  - b/ dyskusja
  - c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej
5. Założenia do budżetu gminy Trzebiatów na 2008 rok
  - a/ opinie Komisji Stałych RM: Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej oraz Komisji Spraw Społecznych
  - b/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego

- c/ dyskusja
- d/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej

6. Budownictwo mieszkaniowe w mieście i w gminie Trzebiatów

- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego
- b/ dyskusja
- c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej

7. Odpowiedzi na interpelacje Radnych RM

8. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej:

1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

- a/ w sprawie zbycia nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów oraz zmiany uchwały (dz. nr 3/1 i 141 położone przy ul. Kilińskiego)
- b/ w sprawie zbycia nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 134/1, 134/2, 134/3, 134/4, 134/5, 145/1, 145/2, 145/3 położonych przy ul. M. Nowotki)
- c/ w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 284/1, 284/2, 284/3, 284/4 położonych przy ul. Kwiatowej oraz dz. nr 284/5, 284/6 i 284/7 położonych przy ul. 8 – go Marca)
- d/ w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno”
- e/ w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Trzebiatowa
- f/ w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych
- g/ w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów oraz układu wykonawczego budżetu gminy na 2007r.

2/ Stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej do projektu uchwały:

- a/ w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mrzeżyna dla obszaru przy ul. Letniskowej

3/ Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały:

- a/ w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej przez Pana Andrzeja Sadowskiego w dniu 25 kwietnia 2007r. w przedmiocie działań Zakładu Budynków Komunalnych „Trzebiatów” sp. z o.o.

9. Przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną

10. Zapytania i wolne wnioski

11. Sprawy bieżące, informacje

12. Zamknięcie obrad

Przed rozpoczęciem obrad sesji, w Domu Kultury w Trzebiatowie odbyło się uroczyste wręczenie nagród dla uczniów szkół gminy Trzebiatów za ich szczególne osiągnięcia w nauce, sporcie oraz reprezentowanie gminy w województwie i kraju. Nagrody wręczali Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebiatowie Sławomir Pawlak wraz z Burmistrzem Miasta i Gminy Trzebiatów Sławomirem Ruszkowskim.

## *Przebieg obrad:*

W trakcie sesji, poszczególne punkty porządku obrad oraz uchwały Rady Miejskiej prezentowane były wizualnie na ekranie w formie prezentacji multimedialnej.

### **Do punktu 1**

#### **Sprawy regulaminowe**

##### **a/ otwarcie posiedzenia**

IX sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie V kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w sali obrad trzebiatowskiego Ratusza.

Sesję otworzył i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak. Serdecznie powitał on przybyłych Radnych RM, Burmistrza MiG i innych pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Trzebiatowie, zaproszonych gości – Radnych Rady Powiatu Gryfickiego, przedstawicieli gminnych jednostek i zakładów budżetowych, sołtysów, przedstawicieli mediów oraz innych uczestników sesji.

##### **b/ stwierdzenie quorum**

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 14 Radnych, co stanowi 100 % quorum uprawniające Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM.

W prowadzeniu sesji pomagała Vice Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Nowak, która sprawowała funkcję Sekretarza Obrad.

##### **c/ przedstawienie porządku obrad,**

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Sławomira Pawlaka porządku obrad zgłoszono następujące uwagi i poprawki:

*Radny Józef Kubiak* – powiedział, że w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy (pkt 8 ppkt 1 lit. a/) należy zdjąć zapis o wykupie budynku ZDZ i wstrzymać się z negocjacjami. Radny oznajmił, że na posiedzeniach Komisji, kiedy była omawiana uchwała był za tym, aby budynek ten wykupić, gdyż OPS powinien mieć według Radnego swoją niezależną siedzibę. Jednak po szczegółowym sprawdzeniu tej nieruchomości i wywiadach z pewnymi ludźmi okazało się, że jest to rzecz tragiczna. Najwyższe piętro pod dachem było przeznaczone na szatnie. Jest ono zawilgocone, zagrzybione, bo nikt tego piętra nie ogrzewał od wielu lat. Piętra położone niżej, gdzie pracują firmy ogrzewane są systemem gospodarczym. Są tam takie błędy konstrukcyjne, że trzeba by było najpierw opinię biegłego zdobyć o stanie budynku. Ten budynek pęka. Stolarka jest całkowicie do wymiany. Zanim więc podejmiemy decyzję o kupnie, trzeba zrobić ekspertyzę.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – zauważył, że wniosek Radnego Kubiaka nie jest do porządku obrad, dlatego Przewodniczący nie może go przyjąć i poddać pod głosowanie Wysokiej Rady. Jest

to głos w dyskusji, a sprawa którą Radny Kubiak poruszył jest częścią uchwały w sprawie zmiany budżetu. Przewodniczący zaproponował, aby w punkcie 8. ppkt 1 lit. a/ - projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy przenieść na miejsce punktu g/, a odpowiednio literka b/ stała się a/ itd. Uzasadniając swój wniosek Przewodniczący powiedział, że zapisy w uchwale odnoszą się do spraw, które będą omawiane dziś wcześniej, chociażby sprawa budownictwa mieszkaniowego, jak również utworzenia nowej jednostki budżetowej.

*Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o przeniesienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy z punktu 8 ppkt 1 lit.a/ do punktu 8 ppkt 1 lit. g/ Wysoka Rada przyjęła pozytywnie 9 głosami "za" przy 1 głosie "przeciw" 3 głosach "wstrzymujących się" i 1 nieobecny.*

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Rady, zawiadomienie o sesji, zaproszenie na sesję, kserokopie imiennych zaproszeń oraz zawiadomienie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 4, 5, 6 ,7 i 8 do niniejszego protokołu.

#### **d/ przyjęcie protokołu z VIII sesji RM**

Protokół z VIII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie V kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu, wobec tego poddał go pod głosowanie.

*Rada w wyniku głosowania (14 głosów „za”) przyjęła protokół z VIII sesji Rady Miejskiej wg przedstawionej treści.*

#### **Do punktu 2**

#### **Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z prac między sesjami**

Przedmiotowe sprawozdanie stanowiące załącznik nr 9 do niniejszego protokołu, przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Sławomir Ruszkowski.

Radni do przedstawionego przez Burmistrza MiG sprawozdania zgłosili następujące uwagi:

1. **Radny Bogusław Barański** – zapytał o:
  - 1/ elektrownie wiatrowe – na jakim terenie jest propozycja wybudowania wiatraków?
  - 2/ czy w środkach finansowych, które mamy dziś przewidziane w budżecie na remont boiska są wyodrębnione środki na remont szatni?
2. **Radny Artur Cirocki** – zapytał, czy w związku z pozyskanymi środkami z funduszy unijnych z listy rezerwowej, mamy szansę pozyskania jeszcze pieniędzy z innych list rezerwowych?

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski* – udzielił odpowiedzi na zadane pytania i zgłoszone uwagi:

**1. Odpowiedź dla Radnego Bogusława Barańskiego -**

1/ odnośnie elektrowni wiatrowych powiedział, że na dzień dzisiejszy trudno jest powiedzieć gdzie ich lokalizacja będzie. Oczywiście firmy, które się do nas zgłaszają dostają od nas komplet materiałów, przede wszystkim studium gminy, gdzie tereny są wpisane. Dalszy tryb postępowania zależy od tego, czy firmy się dogadają z właścicielami gruntów. O konkretach więc na razie dużo nie można powiedzieć. Wiadomo, że interesowano się okolicami Włodarki.

2/ środki na remont szatni były przewidziane w pierwotnym budżecie Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej.

**2. Odpowiedź dla Radnego Artura Cirockiego –** jest jeszcze kilka naszych wniosków, które znalazły się na liście rezerwowej, ale co z nimi będzie nie wiemy. Sprawa polega na tym, że rozdysponowane pieniądze w poszczególnych działaniach albo nie zostały wykorzystane albo inwestycje były tańsze niż planowano, albo ktoś tego nie zrealizował. Jaka będzie przyszłość tych wniosków nie wiemy.

**Do punktu 3**

**Interpelacje Radnych Rady Miejskiej**

Interpelacje zgłosili Radni RM:

**1. Radny Bogusław Barański –** interpelował w sprawach:

1/ odpływu od budynku Pana Wasylów przy ulicy Mlecznej przy nowo powstałym chodniku. Przy budynku powstał basen kąpielowy, woda stoi, budynek zamaka, wilgoć wchodzi na ściany budynku. Sprawa była zgłaszana przez mieszkańców, ale do dzisiaj nie została załatwiona.

2/ przy ulicy Waryńskiego, między barakami a przedszkolem jest cypelek, który nie ma gospodarza na wykoszenie tego terenu. Trawa po pas rośnie od wiosny i nikt nie chce się tym zająć.

**2. Radna Dorota Klimowicz –** podziękowała za odpowiedź na piśmie na interpelację. Jednak Radna zwróciła uwagę Burmistrzowi, aby nie pouczał Radnych, czy powinni coś wiedzieć, czy też nie, jak również, aby Radnych nie oceniał, bo to nie należy do jego kompetencji. Odnośnie bieżących interpelacji Radna powiedziała, że dnia 2 lutego 2006r. Pan Burmistrz wystosował pismo do Prezesa GS - u Leszka Stuły w sprawie uwłaszczenia się na nieruchomościach (młyn przy ul. Słowackiego, restauracja Baszta Kaszana przy ul. Wojska Polskiego, spichlerz przy Placu Lipowym oraz sklep w Rogozinie). W piśmie tym, jak powiedziała Radna Burmistrz napisał bardzo ładne zdanie: „(...) jeżeli w ciągu miesiąca od daty otrzymania niniejszego pisma brak będzie jednoznacznej decyzji z Pana strony w sprawie uwłaszczenia, rozpocznę postępowanie administracyjne w celu wygaszenia użytkowania wyżej wymienionych nieruchomości.” W związku z tym, że minęło już półtora roku, Radna zapytała, dlaczego więc Burmistrz nie wszczął postępowania?

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak – zaproponował, aby odpowiedzi na zgłoszone pytania Burmistrz udzielił w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”.*

#### **Do punktu 4**

#### **Współpraca z samorządem powiatowym i wojewódzkim w zakresie poprawy stanu dróg i rozwiązań komunikacyjnych w gminie i w mieście**

##### **a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Stanowisko do w/w tematu przedstawił Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Artur Cirocki – załącznik nr 10 do protokołu.

##### **b/ dyskusja**

*Radny Bogusław Barański* – oznajmił, że miło było spotkać się z dyrektorami Zarządu Dróg Powiatowych i Zarządu Dróg Wojewódzkich, ponieważ można było przekazać swoje problemy bezpośrednio, wskazać inwestycje do remontu czy do wykonania. Panowie dyrektorzy przyjęli nasze uwagi z szacunkiem i Radny wyraził nadzieję, że niektóre nasze sprawy pójdą w najbliższym czasie na przód. Wiemy, że w naszym mieście mamy trzech zarządców dróg, gminnych, powiatowych i wojewódzkich, wiemy, że niektóre drogi są takie a nie inne, że nie możemy ich naprawić. To, że drogi nie są gminne jest przyczyną tego, że nie możemy ich naprawić. Na posiedzeniu Komisji dowiedzieliśmy się o niezbyt dobrej dla nas informacji, że w budżecie i wojewódzkim i w powiatowym tych środków finansowych na remonty naszych dróg jest niewiele. Jednakże Radny ma nadzieję, że w programach unijnych na lata 2007 – 2013 znajdą się środki z gminną dopłatą na wyremontowanie, czy budowę naszych dróg.

*Radny Artur Cirocki* – uważa, że dobrze się stało, iż Panowie, którzy zarządzają drogami na terenie naszej gminy oraz radni powiatowi odpowiedzieli na nasze zaproszenie i przybyli na spotkanie. Faktycznie dyskusja była taka, że wiele spraw zostało naświetlonych w zupełnie inny sposób. Takie spotkania są potrzebne przynajmniej raz na jakiś czas, chociażby dlatego, aby zrozumieć sposób postępowania tych zarządców, chodzi przede wszystkim o planowanie inwestycji w województwie i w powiecie. W stanowisku Komisji została uchwycona niepokojąca dla nas rzecz. Mianowicie obwodnica, która jest planowana i Radny uważa, że bardzo dobrze (pierwszy odcinek ma być wkrótce rozpoczęty). Drugi etap budowy obwodnicy miał być wykonywany na odcinku od ulicy Parkowej do ulicy Kamienieckiej. Jednak dowiedzieliśmy się, że raczej ten odcinek nie będzie robiony w drugim etapie, tylko będzie zostawiony na później, a prędzej będzie wykonany łącznik pomiędzy ulicą Kamieniecką, a ulicą Zagórską, a ta droga, która jest potrzebna aby rozładować ruch szczególnie w Starym Mieście powstanie później i to nas właśnie niepokoi. Pan dyrektor przedstawił powody ku takiemu rozwiązaniu, ale one nas do końca nie przekonują. Aczkolwiek dyrektor stwierdził, że gmina również musi pewne rzeczy uporządkować na terenie tego przejścia między ulicą Parkową, a Kamieniecką, szczególnie na terenach, gdzie są ujęcia wody. Dlatego trzeba się tymi sprawami zająć, aby nie okazało się kiedyś, że inwestycja nie wyszła, bo gmina czegoś nie zrobiła. Należy więc zwrócić uwagę na łuk oraz na ulicę Kościuszki, którą nie planuje się od razu, ponieważ nie ma tam kanalizacji, a rurociągi wodne są starego typu. Jest jeszcze jedna sprawa, którą poruszono na posiedzeniu Komisji, mianowicie nagłośnienie konieczności remontu drogi do Mrzeżyna, o której jakby w województwie się zapominało. Radny zwrócił więc uwagę, że jeżeli gmina ma coś do zrobienia, to powinna to zrobić, aby powiat, czy województwo nie tłumaczyło się później, że inwestycja nie została zrealizowana, bo gmina czegoś nie dopilnowała.

*Radna Jadwiga Teper* – zwróciła uwagę na drogę leżącą na terenie naszej gminy, ale nie należącą do gminy, tj. na drogę z Trzebiatowa do Jaromina, przedłużenie ulicy Długiej. Nawierzchnia bardzo często się niszczy. Po pracach remontowych kanalizacji, gdzie jeździły duże samochody, droga bardziej się zniszczyła. Dlatego warto by było przypominać, że ta droga też wymaga remontu.

*Radny Jan Kargul* – zapytał, czy zarządy dróg powiatowych i wojewódzkich uważają, że one nie powinny utrzymywać porządku na drogach i my mamy to robić, czy to jest na innej zasadzie. Radny prosił o wytłumaczenie.

*Radny Artur Cirocki* – powiedział, że zarządy dróg mają swój budżet i w pierwszej kolejności będą oni dbać o bezpieczeństwo. Jeżeli na przykład jest droga i jest niewykoszony rów, to oni wykoszą rów tylko w miejscu (2 – 5 metrów) przy wjeździe na tę drogę, a dalej nie będą wykaszać, bo to już nie grozi wypadkiem. Takie było stwierdzenie Dyrektora Zarządy Dróg Wojewódzkich. Oznacza to, że najpierw brane jest pod uwagę bezpieczeństwo, a estetyka owszem, od czasu do czasu sprzątną, ale jeżeli gmina chce mieć czystą, to sama musi to zrobić.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – uzupełniając wypowiedź Radnego Cirockiego powiedział, że to nie dobra, czy zła wola zarządu powiatowego, czy wojewódzkiego przesądza o tym, tylko środki finansowe, którymi dysponują.

*Zastępca Burmistrza MiG Grzegorz Olejniczak* – z niepokojem zauważył, że wykonanie kanalizacji i wodociągu na ulicy Kościuszki jest na obecną chwilę niemożliwe, ponieważ jeżeli my tę ulicę rozpoczniemy, to miasto będzie zablokowane. Dlatego właśnie czekamy na obwodnicę, abyśmy mogli wówczas tę ulicę zablokować i wykonać kanalizację i wodociąg. To nie ta kolejność.

*Radna Jadwiga Teper* – odnośnie bezpieczeństwa na drogach powiedziała, że również droga z Jaromina w stronę ulicy Kołobrzeskiej wymaga poszerzenia, ponieważ droga jest wąska, a ludzie też tamtędy jeżdżą do pracy, a będzie nią uczęszczało jeszcze więcej pojazdów, gdyż powstaje nowy zakład pracy.

*Radny Bogusław Barański* – zwrócił uwagę mieszkańców Bieczyna, że pan dyrektor powiatowy zapewniał, że droga ta będzie niedługo robiona. Jest to priorytet i droga niedługo powstanie.

### **c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej**

*Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego w sprawie współpracy z samorządem powiatowym i wojewódzkim w zakresie poprawy stanu dróg i rozwiązań komunikacyjnych w gminie i w mieście Rada Miejska przyjęła pozytywnie 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.*

### **Do punktu 5**

#### **Założenia do budżetu gminy Trzebiatów na 2008 rok**

#### **a/ opinie Komisji Stałych RM: Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej oraz Komisji Spraw Społecznych**

Opinię Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej w sprawie założeń do budżetu gminy Trzebiatów na 2008r. przedstawił Przewodniczący Teodor Klimowski – zał. nr 11.

Opinię Komisji Spraw Społecznych w sprawie założeń do budżetu gminy Trzebiatów na 2008r. przedstawiła Przewodnicząca Jadwiga Teper – zał. nr 12

## **b/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego w sprawie założeń do budżetu gminy Trzebiatów na 2008r. przedstawił jej Przewodniczący Artur Cirocki – załącznik nr 13 do protokołu.

## **c/ dyskusja**

*Radny Bogusław Barański* – przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego odnośnie założeń do budżetu gminy głosy były podzielone. Patrząc na preliminarz i prognozy, które Pan Burmistrz chce wnieść w 2008r. wydają się one ciekawe i tylko z tym zapytaniem, czy środków finansowych na te propozycje wystarczy. Pozostaje też pytanie, czy pozyskamy środki unijne. W zeszłej kadencji nie wszystkie projekty weszły i niektóre inwestycje realizowaliśmy z własnych środków finansowych, mimo że planowaliśmy je zrobić ze środków unijnych. Jeżeli udałoby się zrealizować to, co Pan Burmistrz planuje zrobić, to byłoby to duże zadanie warte zauważenia. Niemniej są to tylko prognozy. Radny uważa, że bliżej do tych spraw podejmiemy pod koniec roku, kiedy będzie już projekt budżetu gminy na 2008r. i wówczas należałoby szczegółowo te sprawy przeanalizować.

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski* – niepokoi Komisję Rozwoju Gospodarczego, że środków unijnych będzie mniej niż potrzeb. Burmistrz też podziela. I tak prawdopodobnie będzie, że środków będzie mniej niż wniosków gmin, powiatu, czy województwa na rozwój regionalny. Jednak gmina zarówno w założeniach jak i w samym budżecie, jeżeli będziemy chcieli ubiegać o środki, to niestety te tytuły inwestycyjne będą musiały się znaleźć w budżecie gminy. Bez tego nikt nam nie przydzieli środków unijnych. Jasnym jest, że po weryfikacji wniosków, po tym które wnioski przejdą, wtedy będziemy się zastanawiać, które inwestycje będziemy usuwać z planu. Przed weryfikacją wniosków musimy wszystkie inwestycje, o które chcemy się ubiegać umieścić w budżecie. To, że założenia są tak duże, to z tego właśnie wynika.

*Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak* – powiedział, że założenia do budżetu na przyszły rok w połowie każdego roku są wstępnie przedstawiane. Z dyskusji nad budżetem roku 2008 pojawił się i był dyskutowany problem budownictwa mieszkaniowego w naszej gminie. Po pracach w Komisjach znalazły się propozycje zapisu jakiś niewielkich kwot pieniędzy, za które uważaliśmy, że można jakiś projekt sporządzić, dokumentację mającą na celu budowę mieszkań. Po dyskusji z Panem Burmistrzem podzieliliśmy pogląd, że mamy rozpoczęte inwestycje w gminie, które należy kontynuować (m.in. hala w Mrzeżynie i kanalizacja). W tych założeniach pojawił się zapis, że w 2008r. Jest szansa na ruszenie problemów budownictwa mieszkaniowego. Zapis ten jest dość konkretny, bo mówi o budynku OPS i budynku socjalnym i to się wiąże z decyzjami, które potencjalnie mogą za przyzwoleniem Wysokiej Rady zapaść. Przewodniczący zapis o tym, że mamy zacząć budować mieszkania komunalne w 2008r. odpowiada. Przewodniczący jednak nie jest za rozwiązaniem, które jest wpisane w projekcie uchwały, czyli budową mieszkań socjalnych i adaptacji pomieszczeń na OPS. Radny nie łączyłby tych dwóch kwestii. Stąd proponuje, aby ten szczegółowy zapis ująć ogólnie „budownictwo mieszkaniowe”. To, o czym mówi w swoim stanowisku Komisja Rozwoju Gospodarczego i popiera Burmistrz nie da się inaczej zrobić. Przewodniczący jednak nadal uważa, że skończenie jak najszybciej budowy hali sportowej w Mrzeżynie jest jak najbardziej zasadne. Wszelkie pieniądze powinniśmy kierować teraz tam. Radny oznajmił, że Burmistrz zamierza ogłosić konkurs na kolejny etap budowy. Bardzo dobrze, tylko żebyśmy mieli środki na jej kontynuowanie i zakończenie jej w maksymalnie 2009r. Przewodniczący zapytał Burmistrza, czy jest taka realna szansa?

*Burmistrz MiG* – powiedział, że jest to realne, gdyż rok 2009 ma być rokiem, w którym hala sportowa w Mrzeżynie ma być oddana do użytku. To jest i tak już trochę spóźniony termin.

*Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak* – powiedział, że z tego zobowiązania Burmistrza wynika, że

powinniśmy też sobie poradzić z tym kilkumilionowym wydatkiem na dokończenie tej budowy. Trudno jest teraz mówić ile tych milionów jeszcze będzie, ale kilka na pewno i czy wtedy z własnych środków, jeżeli w najgorszym przypadku innych nie pozyskamy dokonamy w 2008r. istotnego postępu. Pewnie za pół roku będziemy mieli więcej wiedzy i będzie można na to pytanie precyzyjniej odpowiedzieć. Pozostałe zamierzenia, czy kierunki działań są w zgodzie z tym, o czym była mowa w budżecie na 2008, czy bądź nawet w programach, które w zeszłym roku do opinii publicznej docierały.

*Radny Jan Pietrzak* – uważa, że budynek OPS i budynek socjalny należy utrzymać z tego względu, że w zasadzie jest pewność uzyskania środków na realizację tego zadania, ponieważ wynika to z ustawy dotyczącej budowy budynków socjalnych i możliwości sfinansowania w wysokości dokładnie 30%, jeżeli chodzi o adaptację i przystosowanie do mieszkań socjalnych. Natomiast to, o czym mówił Pan Przewodniczący jest owszem bardzo interesujące, dotyczące budowy nowego budynku i dokonania wpisu przeznaczenia środków w 2008r. na rozpoczęcie i wykonanie planów jest bardzo zasadne. Z tym, że realizacja tego zadania powinna nastąpić w 2009 roku. Radny zgłosił wniosek, aby do limitu wydatków dopisać pozycję dotyczącą budowy budynków do realizacji w 2009 roku, a rozpoczęcie inwestycji w postaci planów do realizacji w 2008 roku.

*Radny Artur Cirocki* – powiedział, że Pan Przewodniczący próbował przedstawić stanowisko tej części Komisji, która nie podzieliła założeń budżetu w punkcie dotyczącym przeznaczenia na adaptację wspomnianego budynku. Powodem odrębnego zdania w tej sprawie jest to, że do tej pory nie było zgody na to, aby budować budynki socjalne, ponieważ w naszej gminie mamy mnóstwo lokali, które jeżeli chodzi o standard zdecydowanie mogłyby być mieszkaniami socjalnymi. Kiedy staną się takimi mieszkaniami? Wtedy, kiedy osoby przeprowadzą się do mieszkań nowo wybudowanych. Dlatego budowa nowych mieszkań socjalnych w ogóle w Polsce nie jest bardzo rozpowszechniona, a szczególnie w taki miastach jak Trzebiatów, gdzie bardzo dużo mieszkań jest o bardzo dużej żywotności. Kolejną rzeczą kontrowersyjną jest to, czy tak naprawdę w tej kwocie, która została podana zmieścimy się, żeby wybudować, czy adaptować mieszkania w budynku. Kolejna rzecz – czy można łączyć budynek socjalny razem z siedzibą Ośrodka Pomocy Społecznej. Też jest to kontrowersyjny pomysł. Tych problemów wynikających z takiego zapisu jest dosyć dużo, ale najważniejszym pomimo wszystko jest kwestia pieniędzy. Jeżeli my będziemy realizować wszystko za własne środki, ponieważ nie dostaniemy z Unii na halę, czy na kanalizację, to nie skończymy żadnej inwestycji, a wszystkie rozgrzebiemy, a koszty dzisiaj materiałów rosną w bardzo szybkim tempie. Dlatego też hala powinna być oddana nie w 2009 roku, tylko w 2008. Oczywiście, jeżeli się to nie uda w 2009. Radny uważa, że im dłużej to wszystko trwa, tym drożej nas to kosztuje. Dlatego budownictwo powinno być realizowane jak najbardziej, ale tuż za chwilę jak skończymy halę, a skończmy ją jak najszybciej. Radny postawił wniosek o wykreślenie tego punktu (budynek na OPS i mieszkania socjalne) z założeń budżetu gminy na 2008r.

*Radny Bogusław Barański* – wytyczne do przyszłorocznego budżetu, niektóre punkty są tu pewnym sporem i słusznie, bo na podstawie dyskusji dojdziemy do słusznych decyzji. Radny jednak zwrócił uwagę na punkt dotyczący budynku OPS i mieszkań socjalnych. Pewnych założeń odnośnie budynku OPS dokonaliśmy bowiem wcześniej. Na budynek po byłym przedszkolu wojskowym na ul. Wojska Polskiego na dzień dzisiejszy jest projekt adaptacyjny, na które gmina wydała pieniądze. To miejsce nadal może być aktualne i OPS może tam powstać. Borykamy się z trudnościami OPS – u od kilku lat. Obywatele tam są obsługiwani w kiepskich warunkach, po dwie, trzy osoby w jednym pomieszczeniu i jest okazja, żeby ten budynek powstał w 2008r. Radny uważa, że OPS powinien powstać w budynku po byłym przedszkolu, bo cała procedura jest przygotowana do tego. Radny popiera część wniosku Radnego Pietrzaka, Cirockiego i Pawlaka, aby dopisać budynek komunalny. Z OPS - em trzeba ruszyć, bo pracownicy nie mogą tak pracować, a chodzi tu również o godne przyjęcie mieszkańców.

*Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak* – uważa, że trzeba być realistami. Jeżeli odpowiemy pozytywnie na propozycję Radnego Pietrzaka i będziemy chcieli realizować i budownictwo socjalne i komunalne, to nie

wiadomo, czy jest to realne. Radnemu wydaje się to bardzo mało realne ze względu na pieniądze. Dlatego o tym budynku zdecydujemy jeszcze dzisiaj – w projekcie uchwały o zmianie budżetu gminy. Radny podziela zdanie Radnego Cirockiego, że zasób mieszkań socjalnych jest dostatecznie duży w rozumieniu standardu tych mieszkań, abyśmy mogli budować mieszkania komunalne w gminie, które też uruchomią proces załatwiania spraw mieszkaniowych.

*Radny Jan Kargul* – zapytał, czy budynek OPS zostawiamy i dodajemy następny punkt „budownictwo mieszkaniowe”, czy zostawiamy tylko „budownictwo mieszkaniowe”, bo wtedy OPS nam wypadnie w ogóle?

*Przewodniczący Rady Miejskiej* – wyjaśnił, że problem nefunkcjonowania pomieszczeń dla OPS – u trzeba załatwić i przez ostatnie lata problem ten przewijał się. Jednak Przewodniczący nie łączyłby tego zadania z budownictwem socjalnym, czy komunalnym.

*Burmistrz MiG* – powiedział, że problem siedziby OPS – u nie musi być łączony z budownictwem mieszkaniowym, ale cała propozycja się na tym opiera, że przy okazji możemy załatwić dwie sprawy. Dzisiaj nowy budynek OPS nawet po przedszkolu oraz budynek po na przykład 20 – stu mieszkaniach to jest koszt rzędu 4-5 milionów złotych. My to chcemy załatwić tańszym sumptem. Burmistrz powiedział, że był kiedyś wrogiem budowania mieszkań socjalnych, chociaż jak ktoś się przyjrzy liście osób chętnych do takich mieszkań, to zobaczy, że ta lista jest bardzo długa, a my nie mamy mieszkań socjalnych. Natomiast Burmistrz był przeciwnikiem budowania od podstaw budynku socjalnego, ponieważ nowy budynek musi spełniać określone standardy i byłyby one często lepsze niż budynki stare komunalne. Jednak okazało się, że stosunkowo niedużym kosztem, przy przeróbkach jesteśmy w stanie uzyskać około 20 mieszkań socjalnych i poprzez to zwolnić mieszkania komunalne, które by załatwiły sprawę ludzi czekających na mieszkania. Stąd ta propozycja. Jeżeli w przyszłym roku chcielibyśmy realizować dwie inwestycje, czyli siedzibę OPS i budownictwo mieszkaniowe, to trzeba zabezpieczyć w budżecie dużo większe pieniądze. Zarówno na OPS jak i na budownictwo komunalne będzie nam bardzo ciężko uzyskać pieniądze z zewnątrz. Program wsparcia, który jest w Ministerstwie wspiera właśnie budownictwo noclegowni i budynków socjalnych. Więc to była jakaś szansa na pozyskanie pieniędzy z zewnątrz na tą inwestycję. Koszty budowy mieszkań socjalnych przewidywane były z dużym zapasem, ale z podjęciem decyzji o realizowaniu takiego pomysłu brano pod uwagę to, że mamy dodatkowe przychody ze sprzedaży przedszkola. To też trzeba brać pod uwagę.

*Radny Józef Kubiak* – powiedział, że w ubiegłym roku czytał wypowiedź rzecznika prasowego Prezydenta Świnoujścia gdzie powstały trzy budynki socjalne. Miasto jest trzecie pod względem wielkości w województwie i nikt tam nie robił z tego problemu i nie debatował tak jak u nas, a my rozstrząsamy strasznie sprawę.

*Radny Artur Cirocki* – powiedział, że tańszym sumptem to mieliśmy już budynek po byłym przedszkolu wyremontować. Miało to kosztować kilkaset tysięcy, a okazuje się, że wcale nie kilkaset tysięcy tylko kilka milionów, dlatego dzisiaj trudno jest powiedzieć, ile kosztowałaby nas ta adaptacja. Jest tu również szereg innych wątpliwości. Trudno jest określić jak by to wyglądało finansowo, a z drugiej strony, jeżeli nie dostaniemy pieniędzy na budownictwo komunalne, czy na OPS? Na co łatwo jest pozyskać pieniądze, na halę? Chyba najłatwiej na kanalizację, ale z kolei tam mamy bardzo duże wydatki. Radny twierdzi, że ten temat należy rozpocząć dopiero wtedy, gdy będziemy dysponować wolnymi środkami, a nie środkami wirtualnymi.

*Radny Bogusław Barański* – budynek OPS -u wałkuje się od 2 lat. Był do tego celu kupiony budynek po byłym przedszkolu i opinia w Radzie była jednoznaczna – robimy to. Pan Burmistrz wykonał projekt adaptacyjny tego budynku właśnie pod kątem OPS – u. W granicach 70 tysięcy zł. poszło na sam projekt. Czyli mamy sprawę jakby załatwioną. Nagle jednak pojawia się pomysł inny. Po co? Róbnymy to. Jest to potrzebne, jest miejsce, budynek kupiony. Tutaj się skupmy. Radny uważa, że ten temat trzeba nadal kontynuować. Miejsce jest dobre, na uboczu, blisko parku i jest to duży budynek, więc tak jak Pan Burmistrz kiedyś wspominał różne

organizacje pozarządowe mogłyby mieć tam jakieś pomieszczenia do realizacji swoich zadań. Bądźmy konsekwencji w tym co robimy w tej gminie.

*Przewodniczący Rady* – powiedział, że dyskusja aczkolwiek ciekawa, nie przybliży nas do końca, czy do rozstrzygnięcia w tym punkcie dzisiejszego porządku obrad, dlatego uważa i proponuje Wysokiej Radzie zapis naprawdę ogólny, bo nawet dzisiaj od razu nie przesądzimy o sprawie tego budynku do kupna, czy na razie do rozmów w sprawie kupna. W tym punkcie należy wpisać „budownictwo mieszkaniowe, i czy to będzie socjalne, czy komunalne, czy jak je inaczej nazwiemy zdecydujemy później, ale zapis i kierunek działań są ważne. Przewodniczący zapytał, czy Wysoka Rada jest w stanie to zaakceptować, czy skrajne wnioski Radnego Cirockiego i Radnego Pietrzaka, które padły ma poddać pod głosowanie?

*Radna Dorota Klimowicz* – zapytała, czy będziemy głosować nad wnioskiem formalnym o zapis „budownictwo mieszkaniowe”?

*Przewodniczący Rady* – wyjaśnił, że wniosek jego jest wnioskiem merytorycznym, o którym zdecyduje Rada.

*Radny Jan Pietrzak* – uważa, że zgłoszone wnioski należy przegłosować. Radny powiedział, że zgłosił wniosek, który prosi, aby został przegłosowany. Natomiast to, co proponuje Pan Przewodniczący też trzeba uznać za wniosek i też poddać pod głosowanie. Inaczej nie możemy zrobić.

*Radny Bogusław Barański* – uważa, że propozycja Pana Przewodniczącego jest ciekawa, dlatego nikogo nie urazi ogólny zapis „budownictwo mieszkaniowe”, ale wypada stąd budynek OPS – u, dlatego Radny widziałby też w tym zapisie budynek OPS – u. Może to być punkt na przykład 11. Radny nie widzi w tym problemu. Ważne jest, aby jednak budynek też się w założeniach znalazł. Nie musi być on łączony z budownictwem, bo to temat inny, ale jako oddzielny punkt.

*Radny Artur Cirocki* – powiedział, że jeżeli się nie znajdzie w założeniach budynek socjalny i budynek OPS – u, to też nie jest żadna przeszkoda, aby go później tam umieścić, jak będziemy mieli więcej informacji. Radny twierdzi, że dzisiaj jak piszemy, to będziemy musieli wydać na budynek mieszkaniowy w przyszłym roku załóżmy 2 miliony. Radny zastanawia się z czego my je weźmiemy?

*Radny Jan Kargul* – uważa, że słusznie Radny Barański zauważył, że jeżeli wpisujemy ogólny zapis „budownictwo mieszkaniowe” to budynek OPS nam wypada.

*Radna Zofia Minko* – przed przystąpieniem do głosowania chciałaby poznać zdanie Burmistrza w tej sprawie. Radna rozumie, że jaki wniosek Rada przyjmie, Pan Burmistrz będzie realizował?

*Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak* – wyjaśnił, że tak postawione pytanie przez Radną Minko wydaje się daleko idące. Przewodniczący mówi w kontekście propozycji Burmistrza o wybudowaniu mieszkań w przyszłym roku. Jeżeli teraz to przegłosujemy, a w punkcie dotyczącym uchwały w sprawie zmiany budżetu będzie inaczej, bo nie wiadomo jak będzie, to jak będziemy mieli to interpretować? To jest tylko stanowisko, kierunki. Burmistrz jest zobowiązany do realizacji uchwał.

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski* – wyjaśnił, że są to na razie tylko założenia do budżetu, a ostateczny projekt budżetu może wyglądać bardzo różnie, bo będziemy wiedzieli wtedy dużo więcej przy kształtowaniu budżetu na rok przyszły. W kwestii wniosków, które padły Burmistrz uważa, że należałoby skończyć tę dyskusję. Rzeczywiście wniosek Pana Przewodniczącego jest tutaj najlepszy. Trzeba zmienić zapis na bardziej ogólny „budownictwo mieszkaniowe” i pozostawić tę kwotę. Natomiast propozycje kolejne Radnego Pietrzaka i Radnego Barańskiego, aby wprowadzać kolejne pozycje do inwestycji są nierealne z jednego powodu, chyba, że Radni chcą – otóż ten projekt zakłada, że nie będziemy zwiększać zadłużenia.

Wprowadzanie jakiegokolwiek innej inwestycji musi powodować zwiększenie deficytu budżetowego. Czyli wprowadzenie jakiegokolwiek innego elementu tym skutkuje. Jeżeli Radni uważają, że trzeba coś wprowadzić, to można to zrobić, ale kosztem czegoś, czyli coś wprowadzamy, a coś wyrzucamy, tak aby budżet się bilansował.

*Radny Bogusław Barański* – uważa, że jest to niekonsekwencja. Budynek OPS – u jest potrzebny, jest zaplanowany, a tu nagle Pan Burmistrz chce go wyrzucić. To kiedy do tego przystąpimy, za rok, za 5, za 10 lat? Po co więc nad tym debatujemy od trzech lat? Wszystko idzie w dobrym kierunku, a tu nagle zamyka się temat, nie ma tematu. Przy preliminarzu, propozycji budżetu na 2008 rok ujmie Pan te sprawy, które są realne. Dzisiaj przy założeniach Radny nie wyrzucałby tego budynku, bo dlaczego? Mamy przygotowane wszystko do realizacji, wystarczy tylko znaleźć część środków w tym roku, część w przyszłym i byśmy go wyremontowali. Jak mamy inne pomysły to niech będą one bardziej realne. Działajmy z konsekwencją tych propozycji, o których mówimy od kilku miesięcy, czy kilku nawet lat.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – powiedział, że wnioski zgłoszone przez Radnego Pietrzaka i Radnego Cirockiego są wykluczające. Przewodniczący powiedział, że jego wniosek jest może nieudolną, ale próbą kompromisu, dlatego poddanie pod głosowanie któregoś z wniosków Radnych Przewodniczący wykluczył. Swoją wniosek jednak Przewodniczący podtrzymał i oznajmił, że zaproponuje Wysokiej Radzie jego przegłosowanie.

*Radny Jan Pietrzak* – uważa, że jego wniosek nie jest kontrowersyjny w stosunku do wniosku Radnego Cirockiego, ponieważ Radny wnioskował o wpisanie dodatkowej pozycji. Jak powiedział Radny, nic nie mówił na temat punktu 6., że jego trzeba wykreślić. Radny mówił o dodatkowym wpisie. Pan Przewodniczący mówił o tym, aby nie budować budynku socjalnego, tylko normalny budynek i rozpocząć procedurę na następny rok i ten wniosek Radny Pietrzak poparł i zgłosił wniosek o dokonanie wpisu, a ten wpis pod pozycją 6. zostawić.

*Radny Teodor Klimowski* – dziwi się dzisiejszym wypowiedziom niektórym Radnym. Przy opracowywaniu założeń do budżetu, kiedy był wniosek Radnej Klimowicz, była dyskusja krótka, nie i koniec. Dzisiaj pieniądze się znalazły i wszystko się znalazło, tylko aby budować. Była tylko propozycja, aby zacząć coś robić, aby takie budownictwo wprowadzić.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – nie widzi w tym nic dziwnego. Autorem projektu budżetu jest Burmistrz, to jest jego ustawowe prawo i obowiązek. Na 2008 to się nie znalazło, znalazło się w połowie roku rozwiązanie doraźne, które skutkuje też wydatkowaniem pieniędzy na budownictwo w 2009r. i dlatego teraz o tym dyskutujemy. To Burmistrz proponuje, czyli jak dzisiaj to robi, to wie, że w przyszłym roku pieniądze na to też znajdzie.

*Radny Artur Cirocki* – poruszył jeszcze jeden wątek założeń do budżetu gminy – otóż budowa hali sportowej - środki z budżetu krajowego 1.700.000 zł., środki z UE 2.500.000 zł. - Radny zapytał, jakie własne środki mamy zaplanowane? Gdzie one są umieszczone? Radny zapytał, ile jeszcze mniej więcej musimy wydać na halę sportową?

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski* – wyjaśnił, że kwota 1.700.000 zł. to są właśnie środki własne gminy z tym, że jest tu również dochód z Ministerstwa, który będzie nam przekazany w przyszłym roku – jest to dość pokaźna kwota – 800.000 złotych. Koszt przewidywany na dokończenie hali wynosi około 10 milionów złotych. *Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – zapytał, czy Radny Pietrzak podtrzymuje swój wniosek o budownictwie komunalnym?

*Radny Jan Pietrzak* – podtrzymał swój wniosek i poprosił o jego przegłosowanie.

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski* – zapytał, skąd mamy wziąć na to pieniądze?

*Radna Dorota Klimowicz* – poprosiła Radnego Pietrzaka o sprecyzowanie swojego wniosku, czy zostawiamy budynek OPS – u i budynek socjalny i tą kwotę, która jest wpisana, a następnie wpisujemy „budynek komunalny”? Radna zapytała, jaka ma być na to przeznaczona kwota i skąd?

*Radny Jan Pietrzak* – powiedział, że kwota mogłaby być 100.000 zł., a do czasu sporządzenia budżetu ta kwota się znajdzie, gdzieś się znajdzie.

*Radny Bogusław Barański* – w związku z tym, że budynek OPS – u zszedł na drugi tor, również postawił wniosek, aby znalazł się w tych założeniach budynek na OPS jako odrębny zapis, a 1.000.000 zł. wyodrębnić z tej kwoty, która jest przeznaczona na budownictwo i zacząć realizację zadania w 2008 roku.

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski* – rozumie, iż propozycja Radnego Pietrzaka zmierzała do tego, aby w przyszłym roku przeznaczyć kwotę 100.000 złotych tylko na prace projektowe, a budować w latach następnych. W tym przypadku rzeczywiście problemu większego nie ma, bo deficyt o te 100.000 zł. można zwiększyć.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – powiedział, że wniosek Radnego Pietrzaka jest już powszechnie znany, ale Przewodniczący uważa, że dyskutujemy teraz o budownictwie, a nie o projekcie uchwały i nie o projekcie uchwały mamy dzisiaj przesądzać. Przewodniczący powiedział, że wniosek oczywiście podda pod głosowanie. Radny Pawlak uważa jednak, że z kolei Radny Barański wpędził nas w pułapkę, bo jeżeli wniosek Pana Artura Cirockiego zostanie odrzucony to zostanie ten zapis.

*Pani Monika Kwiatkowska – Radca Prawny UMig* – zauważyła, że przy założeniach do budżetu gminy nie robi się czegoś takiego jak zmiany, z tego względu, że jest wypracowane stanowisko Komisji, jest ono negatywne i teraz dyskusja powinna prowadzić do tego, że Rada albo postanowi, że stanowisko przyjmuje albo je odrzuca. Natomiast kwestie szczegółowe, jakie Radni chcą wpisać, czy wykreślić dokonuje się już w samym projekcie uchwały budżetowej i na podstawie dzisiejszej dyskusji i postanowień Pan Burmistrz przygotowując konkretną uchwałę budżetową bierze je pod uwagę i wtedy jest ta merytoryczna dyskusja konieczna i potrzebna. Na tym etapie takich rzeczy się po prostu nie robi. Oczywiście od woli Rady wszystko zależy. Tylko co da dzisiaj ta dyskusja? W tym momencie Burmistrz nie jest do niczego zobowiązany, bo uchwała budżetowa ostatecznie może zupełnie inaczej wyglądać.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – uważa, że głos Pani prawnik nie wnosi nic nowego, to są założenia, a Rada określa kierunki działań Burmistrza, on sam je wskazał dzisiaj i my nad tym dyskutujemy. Dwie Komisje zaaprobowaly to, jedna nie przyjęła założeń, bo nie było większości i ta dyskusja jest jak najbardziej zasadna i określanie kierunków jest jak najbardziej zasadne. Przewodniczący ma wątpliwości odnośnie wprowadzania 100.000 złotych na projekt budynku, który zgłosił Radny Pietrzak.

*W tym momencie Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.*

*Radny Artur Cirocki* – powiedział, że po rozmowie z Panem Przewodniczącym i Przewodniczącymi Komisji wycofuje swój wniosek, chociaż nie uważa, że nie ma racji. Nie chce po prostu blokować rozwiązań, które mogą się pojawić. Jego troska jest skierowana przede wszystkim na to, abyśmy za dużo pieniędzy na halę nie wydali.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – zwrócił się do Radnego Pietrzaka, mówiąc, że jeżeli w założeniach znajdzie się zapis, o którym wcześniej mówił „budownictwo mieszkaniowe” to będą w nim też pieniądze na projekt, bo bez projektu nic nie zrobimy. Przewodniczący stwierdził, że nie widzi konieczności wprowadzania dodatkowego zapisu o dodatkowej kwocie 100.000 złotych.

*Radny Jan Pietrzak* – powiedział, że rozumie, że Pan Przewodniczący ma teraz problem, ale to nie znaczy, że można inny wniosek w ten sposób odrzucić. Radny nadal uważa, że jego wniosek powinien zostać przegłosowany.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – oznajmił, że nie ma z tym tematem problemu, tylko chciał z tej sytuacji grzecznie i ładnie wybrnąć. Przewodniczący zapytał, czy ma powiedzieć, że wniosek nie jest zasadny?

*Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o tym, aby zapis w punkcie 6. założeń do budżetu gminy brzmiał: „budownictwo mieszkaniowe” Wysoka Rada przyjęła pozytywnie 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.*

*Radny Bogusław Barański* – zauważył, że Pan Przewodniczący nie zrealizował jego wniosku, o tym, żeby „budownictwo mieszkaniowe” owszem zostało, ale żeby był dodatkowy zapis o budynku OPS – u. Co będzie z tym fantem zobaczymy w preliminarzu na 2008 rok Pana Burmistrza w projekcie budżetu w listopadzie.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – oznajmił, że wniosek zaproponowany przez Radnego Barańskiego jest wnioskiem, który nie doprowadzi do zrealizowania ani jednego z tych zamierzeń.

*Radny Bogusław Barański* – w tym roku nie mieliśmy w ogóle budownictwa mieszkaniowego, zapisujemy to na przyszły rok. Propozycja Radnego jest na dzisiaj, a całkiem inne kwoty mogą się pojawić w listopadzie. Gdybyśmy podzielili po milionie złotych na budynek OPS – u i na budownictwo mieszkaniowe, wcale nie byłoby tak źle na początek, a z tego co Burmistrz robi zobaczymy za cztery miesiące. Radny uważa, że jest to zapis zasadny, ponieważ kontynuujemy swoje zadania, które razem sobie przedstawialiśmy. Dlaczego mamy od tego odejść? Pieniądze na projekt już poszły. Radny proponuje, aby w punkcie 11 był ten zapis – budynek OPS – u.

*Burmistrz MiG* – znowu zaczynamy wszystko od nowa. Propozycja Przewodniczącego Rady, która została przegłosowana przez Radę zdaniem Burmistrza wyklucza pozostałe wnioski. Wniosek radnego Pietrzaka był powiązany z zapisem, który już jest. Natomiast wprowadzanie dodatkowej inwestycji, dodatkowych zadań w tym projekcie budżetu nie jest możliwe. Założenia muszą się bilansować. Została przegłosowana przez Radnych propozycja, aby 2 miliony złotych przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe. Została przegłosowana.

#### **d/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej**

*Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego w sprawie założeń do budżetu gminy Trzebiatów na 2008r. Wysoka Rada przyjęła pozytywnie 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.*

## **Do punktu 6**

### **Budownictwo mieszkaniowe w mieście i w gminie Trzebiatów**

#### **a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego w sprawie budownictwa mieszkaniowego w mieście i w gminie Trzebiatów przedstawił Przewodniczący Artur Cirocki – zał. nr 14.

#### **b/ dyskusja**

Brak.

#### **c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej**

*Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego w sprawie budownictwa mieszkaniowego w mieście i w gminie Trzebiatów Rada Miejska przyjęła pozytywnie, jednogłośnie 14 głosami „za”.*

## **Do punktu 7**

### **Odpowiedzi na interpelacje Radnych RM**

Przewodniczący Rady – zapytał Pana Burmistrza, czy przychyli się do jego prośby i na zgłoszone wcześniej pytania odpowie w punkcie „zapytania i wolne wnioski”?

*Burmistrz MiG – powiedział, że tak.*

## **Do punktu 8**

### **Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej:**

#### **1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:**

*Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego odnośnie kolejno podejmowanych uchwał Rady Miejskiej przedstawił jej Przewodniczący Radny Artur Cirocki – zał. nr 15 do niniejszego protokołu.*

#### **a/**

**Uchwała Nr IX/73/07 w sprawie zbycia nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów oraz zmiany uchwały (dz. nr 3/1 i 141 położone przy ul. Kilińskiego), zał. nr 16**

– *podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie, jednogłośnie 14 głosami „za”*

b/

**Uchwała Nr IX/74/07 w sprawie zbycia nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 134/1, 134/2, 134/3, 134/4, 134/5, 145/1, 145/2, 145/3 położonych przy ul. M. Nowotki), zał. nr 17**

*- podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie, jednogłośnie 14 głosami „za”*

c/

**Uchwała Nr IX/75/07 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 284/1, 284/2, 284/3, 284/4 położonych przy ul. Kwiatowej oraz dz. nr 284/5, 284/6 i 284/7 położonych przy ul. 8 – go Marca), zał. nr 18**

*- podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie, jednogłośnie 14 głosami „za”*

d/

*Radny Jan Pietrzak – w związku z tym, że na sali obecny był Radny Rady Powiatu Jan Symczyk, poprosił, ażeby udzielić mu głosu, gdyż jest bardzo zaangażowany w tę sprawę i zna wiele faktów, które mogą nam pomóc w podjęciu decyzji.*

Przewodniczący rady – oznajmił, że zgodnie z naszym statutem istnieje taka możliwość, ale przedtem Wysoka Rada musi udzielić na to zgody. Radny powiedział, że jeżeli nie usłyszy głosów sprzeciwu, to udzieli Panu Symczykowi głosu.

Burmistrz MiG – oznajmił, że rzeczywiście Radny Rady Powiatu Jan Symczyk zaangażował się w sprawę przyszłości portu w Mrzeżynie. Burmistrz wie, że na Komisjach projekt uchwały wzbudził kontrowersje niektórych Radnych. Tereny portowe przejęliśmy we wrześniu 2005r., czyli niedługo minie 2 lata. Już wtedy wiadomo było, że będziemy musieli kiedyś powołać zarząd portu w Mrzeżynie, to było oczywiste. Projekt pojawił się dzisiaj, po prawie dwóch latach od przejęcia portu dlatego, że stworzenie zarządu portu powoduje, że my przejmujemy odpowiedzialność za to, co się dzieje w porcie. Na dziś, aby tę odpowiedzialność przejąć i zacząć realizować zadania wynikające z ustawy o portach i przystaniach morskich trzeba podzielić koszty. Dlatego przedłużaliśmy to przejęcie od Dyrektora Urzędu Morskiego. Drugim powodem było to, że cały czas walczyliśmy o to, aby Urząd Morski zajął się w końcu przebudową wejścia do portu. Jeżeli już dwa lata temu nasze wnioski spotykały się ze zdecydowaną odmową, to dziś od Dyrektora Urzędu Morskiego usłyszeliśmy zapewnienie, że w roku przyszłym w ich planie znajdzie się taka inwestycja, czyli przebudowa wejścia do portu w Mrzeżynie. Przez te dwa lata Urząd naciskał na nas, abyśmy przejęli port i jest to niejako transakcja wiązana, znaczy to, że inwestycja będzie umieszczona w roku przyszłym w budżecie UM, ale my przejmujemy zarząd portu. Ponadto jest to najwyższy czas, dlatego, że w tej chwili trwają prace nad programem portów rybackich finansowanym przez UE i chcąc skorzystać z tych pieniędzy musimy mieć podmiot zarządzający portem i przejąć zarządzanie tym portem. Jeżeli dzisiaj tego nie zrobimy, to mamy 6 lat do tyłu i nic w naszym porcie nie będzie się działo. Jeżeli nie złożymy wniosku na te pieniądze unijne, które są na porty rybackie. Projekt uchwały pojawił się w formie jednostki budżetowej, dlatego że jest to najprostsza forma organizacyjna, chociaż nad tym też były dyskusje. Otóż nie może Burmistrz bezpośrednio zarządzać portem. W przypadku niepowołania podmiotu zarządzającego portem zarządzają portem Urząd Morski wspólnie z burmistrzem. Tak mówi ustawa. Podmiot zarządzający portem musi być więc powołany. Nie robimy tego w formie gospodarstw pomocniczych, ponieważ od 2008 roku przestają one istnieć i powołalibyśmy jednostkę na pół roku i musielibyśmy ją zmienić. Były też pomysły, aby zarządzanie portem powierzyć spółce w Mrzeżynie. Też jest to niemożliwe zgodnie z ustawą. Podmiot zarządzający portem bowiem, nie może prowadzić innej działalności niż ta, która jest wymieniona w ustawie. W związku z powyższym Burmistrz prosił o podjęcie tej uchwały mimo

pewnych kontrowersji w przedstawionej postaci, gdyż od tego zależy przyszłość portu.

*Pan Jan Symczyk – Radny Rady Powiatu Gryfice* – powiedział, że miał przyjemność być w Warszawie i w Szczecinie i na polecenie Pana Wicepremiera Leppera dostał do pomocy posłów i ministrów w tej sprawie, żeby utworzyć port Mrzeżyno, bo stworzyła się właśnie teraz bardzo mocna szansa. Jeśli tej szansy teraz nie wykorzystamy, a zmieni się rząd, władza, to nie wiadomo jak będziemy brnęli w tej sprawie. Tym bardziej, że można otrzymać 100% pieniędzy na przebudowę rybackiego portu morskiego w Mrzeżynie. Tylko porty rybackie mogą otrzymać takie pieniądze. Jeśli będzie rozbudowany port rybacki i będzie miał pogłębione wejście, to nie ma takiej możliwości Urząd Morskie, aby nie wpuścić jachtu, czy innych łodzi, które chcą zawinąć do portu. Aby takie środki pozyskać musi być ktoś, kto będzie tym portem zarządzał, jakiś znawca. Port w Mrzeżynie jest jedynym portem, którego wejście jest od północy. Radny powiedział, że Burmistrz bardzo dobrze zrobił zatrudniając specjalistę od portów, dlatego też Radny prosił Wysoką Radę, aby podjęli uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno”, gdyż jest ona potrzebna, aby zacząć działać w porcie.

*Radny Artur Cirocki* – oznajmił, że wszystkimi swoimi rękami i nogami jest za tym, aby port powstał. Jednakże nie przekonuje go argumentacja Pana Burmistrza, że może on powstać tylko dzięki zarządzaniu portem w tej formie, że jeżeli będzie w takiej formie jak dotychczas, to nic tam się nie będzie działo. Dlaczego nie będzie się nic działo? To znaczy, że w tej chwili też się nic nie dzieje? Podobno zatrudnienie pana specjalisty spowodowało już jakieś efekty. Obawy nasze budziło to, że będziemy musieli dodatkowe środki znaleźć na funkcjonowanie tej nowej jednostki budżetowej. Radny prosił, aby Burmistrz przekonał go do tego, że taka jednostka jest niezbędna.

*Burmistrz MiG* – jeszcze raz wyjaśnił, że ten tryb zarządzania, kiedy nie ma podmiotu, ustawa o tym mówi, że zarządza dyrektor Urzędu Morskiego wspólnie z gminą. Wspólne zarządzanie polega teraz na tym, że nic się nie dzieje. To co my robimy w tej chwili, to lobujemy na rzecz portu w Mrzeżynie, ale żeby ten lobbing był skuteczny, abyśmy dostali pieniądze na przebudowę portu w Mrzeżynie, to musi być podmiot zarządzający portem powołany przez gminę. Dopóki nie będzie podmiotu zarządzającego portem, to nikt nam nie da pieniędzy na rozbudowę infrastruktury portowej. Jak ktoś ma dać pieniądze, jak nie ma podmiotu, który będzie się tym zajmował i to eksploatował? To jest podstawa powołania jednostki budżetowej.

*Przewodniczący Rady* – powiedział, że o konieczności powołania zarządu i zarządzania portem w Mrzeżynie było wiadomo już na etapie przejęcia portu. To nie jest odkrycie ostatniego tygodnia, czy miesiąca, że tam ma być zarząd. Ustawa mówi, że o formie organizacyjno – prawnej przesądza gmina. Przedstawione rozwiązanie organizacyjne jest najprostsze, ale jest bardzo kosztowne. Twierdzenie Pana Burmistrza, że inny nasz podmiot w naszych warunkach nie może tego robić może jest właściwe, ale Przewodniczący nie ma takiej pewności, bo gdyby problem powołania zarządu stanął w lutym, albo w marcu, mielibyśmy czas nawet na jakąś ekspertyzę prawną i wiedzielibyśmy, czy podmiot, który my mamy, jakim jest Zakład Gminny „Mrzeżyno sp. z o.o. mogłaby się tym zadaniem zająć. Przewodniczący powiedział, że jego wiedza wynikająca z interpretacji zapisów ustawy pozwalałaby na przyjęcie takiego rozwiązania, ale dzisiaj nie ma już czasu na sprawdzenie tego, bo mamy szybko podjąć uchwałę, pod presją nawet Urzędu Morskiego. Przewodniczący nie chciałby jako Radny podejmować uchwał pod presją. Za powołaniem zarządu portu, czyli tej formy dyskusji na Komisji Pan Burmistrz powiedział, że UM wystąpi do Ministra Gospodarki, aby umieścić w swoich planach przebudowę wejścia morskiego w Mrzeżynie. I dobrze, ale gwarantem tych działań ma być osoba dyrektora nowego zarządu. Czy to nie jest jednak naiwna wiara? Powodzenie przedsięwzięcia, jakim jest rozwój portu w Mrzeżynie wszystkim nam leży na sercu i nie jest rolą Przewodniczącego, aby szerzyć wątpliwości i siał zwątpienie. Przewodniczący powiedział, że docenia działania Burmistrza, który do tej pory w tej materii podjął, działania Pana Radnego Symczyka, który całe życie w tej branży był i na pewno ma rozeznanie, że wykorzystuje swoje znajomości z Wicepremierem, to też jest ważne, ale jako podmiot, który decyduje o wydatkowaniu gminnych pieniędzy Przewodniczący chciałby mieć czas na dyskusję. Czasu na dyskusję w tej

sprawie zabrakło. Przecież ten zarząd musi kosztować, nie 10.000 złotych rocznie, tylko kilkaset, albo więcej. Przyszłe korzyści miejmy nadzieję, że będą i Przewodniczący wierzy, że się to uda.

*Radny Bogusław Barański* – uważa, że zarząd portu morskiego w Mrzeżynie jest mimo wszystko sprawą zasadną, dlatego że mamy możliwość zdobycia nowych środków unijnych, a zarząd portu ma się tym zająć, aby tych środków pozyskać jak najwięcej. Koszty przy powołaniu oczywiście są, gmina je poniesie, ale za kilka lat będziemy mogli odpowiedzieć na pytanie, czy się opłacało. Dzisiaj, przy podjęciu tej decyzji nie możemy odpowiedzieć na to pytanie. Jeżeli te środki będą załatwione i port zacznie funkcjonować inaczej niż do tej pory, to decyzja ta będzie zasadna i Radny w to wierzy.

**Uchwała Nr IX/76/07 w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno”, zał. nr 19**

- podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

**e/**

**Uchwała Nr IX/77/07 w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Trzebiatowa, zał. nr 20**

- podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie, jednogłośnie 14 głosami „za”

**f/**

**Uchwała Nr IX/78/07 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, zał. nr 21**

- podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie, jednogłośnie 14 głosami „za”

**g/**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów oraz układu wykonawczego budżetu gminy na 2007r. stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski* – powiedział, że ponieważ uchwała ta jest dosyć istotna, gdyż wprowadza wiele zmian, nie tylko tę kwotę 600.000 złotych na zakup nieruchomości zaproponował następujący tryb głosowania. Ponieważ kwota 600.000 zł. jest dość kontrowersyjna zaproponował, aby najpierw przegłosować, czy tę kwotę z zakupu nieruchomości zdjąć z tej uchwały, czy nie. Wtedy te pieniądze, które zostaną przeznaczymy na inwestycje, czyli na halę sportową i kanalizację. Burmistrz wyjaśnił, że uchwalenie tej kwoty 600.000 nie przesądza jeszcze o niczym. Natomiast uwzględnienie tej kwoty w budżecie odpira tylko możliwość negocjowania warunków kupna od ZDZ, bo aby tę nieruchomość kupić musi się jeszcze pojawić uchwała Rady Miejskiej, w której będzie podana kwota za ile ją mielibyśmy kupić. Dzisiejsza uchwała więc nie przesądza o kupnie, ale o możliwości negocjowania. W przeciwnym wypadku takiej możliwości nie ma, bo w budżecie nie ma pieniędzy.

*Przewodniczący Rady Miejskiej* – wyjaśnił, że ta uchwała przesądza o kierunku w stopniu niedecydującym, ale o budownictwie. Propozycja Pana Burmistrza sprowadza się do negocjacji w sprawie zakupu budynku biurowca, który znajduje się przy ulicy Torowej z przeznaczeniem na budownictwo socjalne i siedzibę OPS.

Radny jest przeciw temu rozwiązaniu, nie całego budżetu. Propozycje Pana Burmistrza podda pod głosowanie.

*Radny Jan Pietrzak* – oprócz Komisji Rozwoju Gospodarczego także pozostałe Komisje zajmowały się to sprawą i dobrze by było, gdyby pozostali Przewodniczący przedstawili bynajmniej sposób w jaki została podjęta ta decyzja.

*Radna Jadwiga Teper* – oznajmiła, że Komisja Spraw Społecznych zaakceptowała w drodze głosowania projekt uchwały łącznie z zakupem nieruchomości.

*Radny Teodor Klimowski* – powiedział, że na Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej było tylko trzech Radnych i nie było szczegółowej dyskusji. Dzisiaj decyzja należy do Rady.

*Przewodniczący Rady Miejskiej* – wyjaśnił, że na Komisji Rolnictwa było tylko trzech członków, gdyż dwóch pozostałych było oddelegowanych do pełnienia innych obowiązków, tzn. skorzystali z zaproszenia, które było skierowane do Przewodniczącego, który akurat w tym czasie nie mógł z niego skorzystać.

*Radny Jan Kargul* – popiera Radnego Jana Pietrzaka z wcześniejszych wypowiedzi, w których uważał, że ten pomysł rozwiązania polegającego na tym, że wybudujemy za jednym razem i mieszkania socjalne i budynek OPS – u. Jest to dobre z tego względu, że mniejszym kosztem możemy mieć dwa elementy spełnione. Rozwiązanie polegające na tym, iż będziemy kontynuowali remont OPS mija się z celem, bo te koszty są bardzo wysokie czego mamy świadomość. Natomiast możliwość pozyskania dodatkowych środków z zewnątrz w wysokości 30 % nie jest bez znaczenia. Dlatego też Radny popiera pomysł, aby te 600.000 zł. pozostawić w budżecie.

*Radny Bogusław Barański* – również popiera propozycję Pana Burmistrza, aby zdjąć proponowaną kwotę z budżetu, a te środki przeznaczyć na budynek OPS – u.

*Przewodniczący Rady Miejskiej* – wyjaśnił, że Pan Burmistrz nie wycofał się ze swojego stanowiska, zaproponował tylko, aby głosować to oddzielnie. Nie mówił nic o zdjęciu tej kwoty.

*Burmistrz MiG* – wyjaśnił, że jego propozycją jest projekt uchwały, natomiast nie możemy dopuścić do tego, aby był odrzucony cały projekt uchwały. Stąd Burmistrz zaproponował taki tryb głosowania.

*Radny Jan Pietrzak* – przypomniał, że w głosowaniu przyjęliśmy założenia do budżetu gminy i większość Radnych głosowała za przyjęciem tych założeń i w ten sposób daliśmy wyraz tego, że zamierzamy kontynuować te założenia poprzez to, że przeznaczymy pieniądze w budżecie na zakup tego budynku. Jeżeli chcemy realizować punkt 6. założeń do budżetu gminy na 2008r. to musimy w uchwale o zmianie budżetu przyjąć to, że przydzielamy określoną ilość pieniędzy, ażeby te założenia zrealizować. Jeżeli więc ktoś głosował za założeniami do budżetu, to teraz powinien głosować za zmianami w budżecie gminy.

*Przewodniczący Rady Miejskiej* – w kwestii wyjaśnienia powiedział, że interpretacja Pana Radnego Pietrzaka z jego punktu widzenia może być zasadna, ale jest błędna. W założeniach do budżetu o tym nie przesądziliśmy, a dopiero teraz przesądzimy, bo jeżeli uchwała uzyska akceptację, to kierunek działań określimy.

*Radny Bogusław Barański* – sprostował wypowiedź Pana Przewodniczącego w stosunku do wypowiedzi Pana Pietrzaka, który był w błędzie, ponieważ Rada przegłosowała inną formę. odrzuciliśmy bowiem pierwotną wersję założeń, a przyjęliśmy ogólny zapis „budownictwo mieszkaniowe”.

*Wniosek o odrzucenie zapisu w projekcie uchwały budżetowej, w dziale 700 rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 600.000 złotych (budynek socjalny i OPS) Wysoka Rada przyjęła 7 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.*

W tym momencie Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski – powiedział, że po poprawce w samej treści uchwały paragraf 1 i 2 pozostają bez zmian, natomiast w paragrafie 3 zwiększa się wydatki budżetu gminy o kwotę 805.401,00 złotych. Zmienia się również paragraf 4 – zmniejsza się wydatki budżetu gminy o kwotę 21.000 złotych. W związku z tym, iż zdjęto kwotę 600.000 zł. z pozycji 3 Burmistrz zaproponował, aby zdjąć także punkt 13, czyli budynek na siedzibę OPS – 240.000 zł. To były pieniądze planowane na siedzibę OPS – u , w związku z tym, że nie będziemy kupowali budynku pod tą siedzibę, to pozostawiamy te pieniądze w budżecie, czyli nie zmniejszamy wydatków o tę kwotę. One są w budżecie na budowę siedziby OPS. Czyli pozostaje nam 360.000 zł, które proponujemy rozdysponować: 200.000 zł. na kanalizację w Kolonii i 160.000 zł. na halę sportową w Mrzeżynie.*

*Powyższy wniosek Pana Burmistrza Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.*

#### **Uchwała Nr IX/79/07 w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów oraz układu wykonawczego budżetu gminy na 2007r., zał. nr 23**

*- podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwnym” i 3 głosach „wstrzymujących się”.*

#### **2/ Stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki**

##### **Przestrzennej do projektu uchwały:**

**a/**

Stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej do n/w projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Teodor Klimowski – zał. nr 24 do protokołu.

#### **Uchwała Nr IX/80/07 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mrzeżyna dla obszaru przy ul. Letniskowej, zał. nr 25**

*– podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie, jednogłośnie 14 głosami „za”*

### **3/ Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały:**

**a/**

Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do n/w projektu uchwały przedstawiła Przewodnicząca Jadwiga Teper – zał. nr 26.

**Uchwała Nr IX/81/07 w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej przez Pana Andrzeja Sadowskiego w dniu 25 kwietnia 2007r. w przedmiocie działań Zakładu Budynków Komunalnych „Trzebiatów” sp. z o.o., zał. nr 27**

- podjęta została przez Wysoką Radę pozytywnie, jednogłośnie 14 głosami „za”

#### **Do punktu 9**

##### **Przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną**

Z protokołem kontroli dotyczącym gospodarowaniem mieniem komunalnym – przetargi ogłoszone na wykonanie inwestycji gminnych w 2006r. i w I kwartale 2007r. zapoznał Wysoką Radę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Radny Jan Kargul – zał. nr 28

#### **Do punktu 10**

##### **Zapytania i wolne wnioski**

Odpowiedzi na pytania zadane przez Radnych RM udzielił Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski:

1. **Odpowiedź dla Radnego Bogusława Barańskiego** – odnośnie wniosków zgłoszonych przez Pana Barańskiego Burmistrz powiedział, że jest już po rozmowie z Dyrektorem ZDGiGK i te rzeczy będą zrobione. Problem z odpływem przy ul. Waryńskiego wynika stąd, że ta instalacja odwodnieniowa nigdzie niezewidencjonowana, dzika i nikt o niej nie wiedział. Instalacja działa, a chodnik, który został podwyższony blokuje spływ wody. Zostanie to zrobione, ale na etapie robienia chodnika nikt o tym nie wiedział.
2. **Odpowiedź dla Radnej Doroty Klimowicz** – w 2006r. rzeczywiście zostało wysłane pismo do Prezesa GS – u, aby go zmobilizować w sprawie uwłaszczenia się na nieruchomościach użytkowanych. Postępowania Burmistrz nie wszczął dlatego, że Pan Prezes zgłosił się już z konkretnymi propozycjami, gdzie się chce uwłaszczyć, co chce oddać gminie, później były wyceny, które trochę trwały, a dzisiaj toczą się twarde negocjacje. Postępowanie moglibyśmy wszcząć i zmusić, ale gdy trwają negocjacje tego Burmistrz nie robi, bo to nie jest taka prosta sprawa. Decyzje, które były wydane w 1991r. w stosunku do jednej ze spółdzielni do tej pory się pałętają w sądach. To nie jest proste.

*Radna Dorota Klimowicz* – zapytała, na jakim etapie w tej chwili są te twarde negocjacje?

*Burmistrz MiG* – powiedział, że wraz z Prezesem GS - u zbliżają swoje stanowiska.

*Radny Józef Kubiak* – zapytał o uchwałę w sprawie sprzedaży działek na ulicy Kwiatowej i 8 – go Marca.

Radny interpelował już wcześniej, że ul. 8 – go Marca nie ma gazu – czy w związku z tym, jak sprzedamy działki, to na jakim etapie znajdzie się wówczas sprawa gazociągu? Radny powiedział, że w obecnym budżecie mamy 350.000 zł. na nawierzchnię dróg ul. Okrzei, Wolności – we wrześniu ma być składanie wniosków, czy rozstrzygnięcie? Co będzie, jeżeli w tym roku sprawa nie zostanie załatwiona, co będziemy robić? Radny poruszył również sprawę szaletu na dworcu PKP – wiadomo, że to nie jest nasze, ale jak nas widzą, tak nas piszą. Zwiększył się ruch, a turyści nie mają gdzie załatwić potrzeb fizjologicznych. Pozostają im tylko krzaki. Radny prosił o załatwienie tej sprawy, bo to jest wstyd dla wizerunku miasta.

*Radny Teodor Klimowski* – zapytał o budynek po Baltonie, co dalej z nim będzie?

*Radny Bogusław Barański* – poruszył sprawę skradzionego znaku drogowego na ul. Waryńskiego przy barakach, gdzie jest miejsce do pakowania dla osób niepełnosprawnych. Odnośnie uroczystości wręczenia nagród dla uczniów, która miała miejsce przed rozpoczęciem sesji Radny powiedział Panu Przewodniczącemu, że w pewnym momencie jego wypowiedzi (Przewodniczącego rady) Radny odczuł niesmak, bo potraktował sportowców jako ludzi drugiego rzędu podwyższając pracę, wkład w osiągnięcie wyników przedmiotowców (biologia, geografia i inne), a niektóre nagrody są wręczane za osiągnięcia wokalne i że wkład sportowców jest mniejszy. Radny powiedział Radnemu Pawlakowi, że jest trenerem lekkiej atletyki (Radny Barański) i żeby osiągnąć wynik sportowy na poziomie powiatu i województwa trzeba włożyć naprawdę duży wysiłek, nie tylko fizyczny, głowa też jest potrzebna.

*Radny Artur Cirocki* – zapytał, co z naszą uchwałą odnośnie Stref Płatnego Parkowania?

*Pan Michał Kosecki – Sołtys Kłodkowa* – poprosił Pana Burmistrza o jak najszybsze otwarcie przejścia dla dzieci na plac zabaw. Jest to przejście zamknięte, gdyż budynek nie jest w tej chwili w użyczeniu Stowarzyszenia na Rzecz Osób Niepełnosprawnych. Zaczęły się wakacje, dzieci przechodzą przez ulicę na zakręcie, pasy są namalowane, jest przejście, ale do dnia dzisiejszego budka jest zamknięta. Dzieci nie patrzą, biegną na samym zakręcie na plac zabaw, a gmina nim zarządza. Pan Kosecki prosił także Radę o zwiększenie budżetu dla Rad Sołeckich na pielęgnację boisk lub powierzyć to Zarządowi Dróg Gminnych. Rada pójdzie do gospodarza, aby to wykosił, ale nie mamy pieniędzy, a żeby mu zapłacić.

*Przewodniczący Rady Miejskiej* – w kwestii wypowiedzi Radnego Barańskiego powiedział, że akurat nie było intencją Przewodniczącego i nie dotyczyło to sportowców. Zawsze był i jest przeciwny przeciwstawianiu wysiłku fizycznego i intelektualnego. Akurat wypowiedź Przewodniczącego, jak sam powiedział nie dotyczyła sportowców.

*Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski* – co do sprzedaży działek na ul. Kwiatowej powiedział, że niewątpliwie sprzedaż ich może przyspieszyć tam powstanie gazociągu. Albo powstanie komitet, albo gazownia sama podciągnie tam gazociąg. Co do ulicy Okrzei i Wolności nie rozpoczynamy żadnych nowych inwestycji dopóki nie będziemy wiedzieli, czy dostaniemy na nie pieniądze. Niestety nabór wniosków będzie dopiero w listopadzie, nie mówiąc już o rozstrzygnięciu. Co do szaletu Burmistrz powiedział, że będzie próbował rozwiązywać wspólnie z PKP ten problem, jeżeli się nie da to sami to będziemy musieli zrobić. Budynek po Baltonie – jeżeli do budżetu wpisaliśmy „budownictwo Mieszkaniowe” - to jest szansa, że go zrobimy. Uwagę o skradzionym znaku Burmistrz przyjął do wiadomości i będzie interweniował. Uchwała w sprawie opłaty parkingowej została już opublikowana i będzie obowiązywała od dnia 2 lipca br. Wniosek Pana Koseckiego Pan Burmistrz przyjął do wiadomości, ale przy okazji wyjaśnił sołtysom, że każdy rolnik ma prawo wystawić rachunek na zwykłej kartce papieru za dokonaną usługę. Rolnicy mogą takie rzeczy robić.

## **Do punktu 11**

### **Sprawy bieżące, informacje**

*Przewodniczący Rady Miejskiej* – oznajmił, że na ręce Pana Burmistrza wpłynął wniosek Pani Sołtys Łopianowa, który Burmistrz skierował do Rady – załącznik nr 29. Jest to sprawa, która dotyczy protestu przeciwko budowie fermy trzody chlewnej w Łopianowie, i która była nagłaśniana w mediach. Wysoka Rada zgodnie ze Statutem może wydawać stanowiska w określonej sprawie. Przewodniczący zaproponował, aby z wydaniem stanowiska, czy oświadczenia jeszcze poczekać. Jednak jak powiedział Przewodniczący, może się okazać, że sprawa nie może czekać, dlatego też Przewodniczący przyjął na siebie obowiązek udzielenia odpowiedzi (bądź to popierające protest bądź nie), ale poprosił Radnych o upoważnienie.

*Burmistrz MiG* – uważa, że Rada powinna zająć stanowisko w tej sprawie. Burmistrz uważa również, że stanowisko powinno być popierające protest. Burmistrz podał informację, że nie NSA tylko Minister, do którego się firma odwołała uchylił wcześniejsze decyzje niezezwalające, natomiast narzucił tam też określone warunki dosyć trudne do spełnienia przez inwestora. To nie jest tak, że można sobie to od tak wybudować, a nieczystości będą spływać do Regi. Pewne zagrożenie na pewno jest zwłaszcza w dorzeczu Regi, gdzie wszystkie gminy pobudowały oczyszczalnie ścieków, gdzie Rega jest czysta. Z tego punktu widzenia Burmistrz poparłby stanowisko mieszkańców.

*Radny Leszek Polikowski* – powiedział, że jako stary kajakarz nie chciałby, aby wysiłek tylu pokoleń ekologów legł. Rega w opinii fachowców jest bardzo dobra. Dlaczego mamy ryzykować?

*Radny Jan Kargul* – zauważył, że mamy tylko jednostronną informację, a należy wysłuchać obu stron, albo przynajmniej dokładniej się przyjrzeć temu, co tam ma być.

*Przewodniczący Rady Miejskiej* – oznajmił, że rozpozna temat, skontaktuje się z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Gryficach. Jeżeli okoliczności będą na to pozwalały to przygotujemy jakieś rozwiązanie oczywiście konsultując się z Wysoką Radą.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak* – poinformował, że następna (X) sesja RM odbędzie się dnia 30 sierpnia 2007r, tradycyjnie w czwartek.

## **Do punktu 12**

### **Zamknięcie obrad**

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak zamknął IX sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie V kadencji.

Sesja zakończyła się o godz. 16.30

Sekretarz Obrad  
Teresa Nowak

Przewodniczący Rady  
Sławomir Pawlak

Protokołowała  
Magdalena Poluszyńska